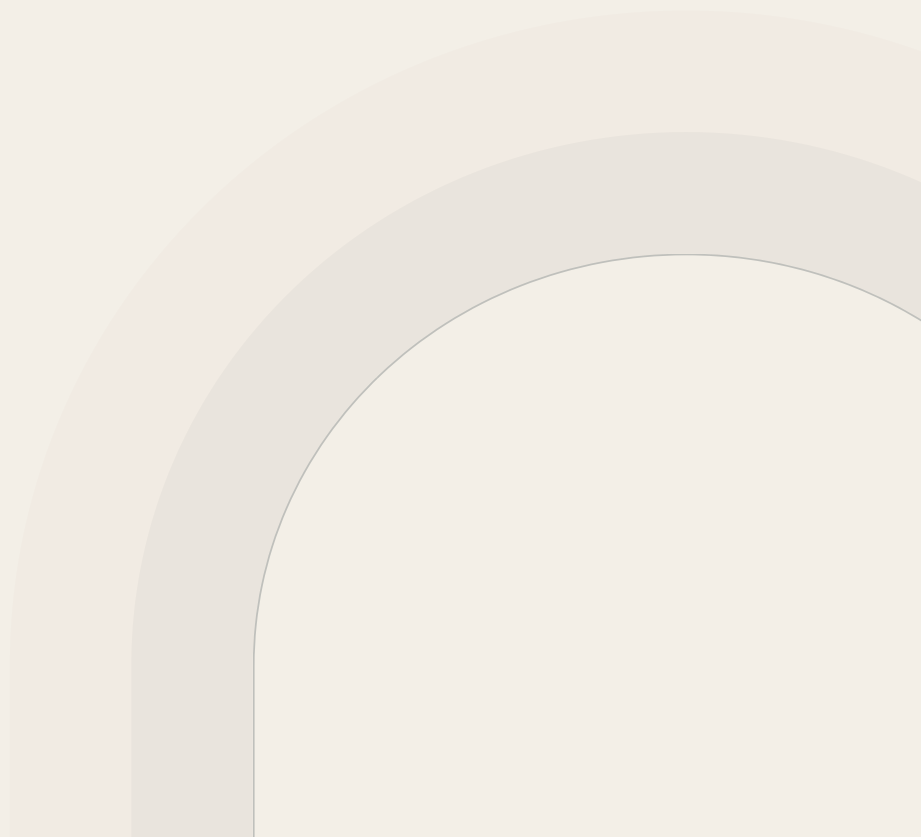


Пропаганда и дезинформация в России: две реальности Натальи Зубковой



От автора



Наталья Зубкова — журналист, автор и непосредственная участница событий.

Несколько лет я пыталась понять, с какого места нужно начинать эту историю.

С угрозы публично сжечь меня возле администрации? С моего отъезда из Киселёвска 27 февраля 2021 года? С обыска у Ромы Куприянова? С публикаций, в которых меня называли сумасшедшей, алкоголичкой, аферисткой и женщиной, которая якобы преследует мужчин? Или с того вечера, когда я поняла, что даже дома уже не могу спрятаться от версии моей жизни, написанной другими людьми?

Теперь я думаю, что начинать нужно раньше. С того времени, когда эта история ещё не была историей обо мне.

Я была местным журналистом. Ко мне приходили люди. Они приносили судебные решения, ответы прокуратуры, старые отказы полиции, фотографии трещин в доме, квитанции, жалобы и переписки. Иногда они приходили почти без документов — только с рассказом, который никто не хотел слушать до конца. Я ехала на место, разговаривала с другими участниками, звонила в учреждения, писала запросы и публиковала то, что удавалось установить.

Я не была права во всём. Я могла ошибиться в оценке человека, выбрать юридически неудачную формулировку, поверить источнику сильнее, чем следовало, или сделать вывод раньше, чем получила все документы. В одном гражданском процессе я проиграла. Некоторые мои гипотезы так и остались гипотезами. Часть бумаг была утрачена не мной, часть материалов я сама не смогла сохранить, а некоторые разговоры существуют сегодня только в моей памяти.

Часть моего журналистского архива когда-то существовала публично, но позднее была утрачена после блокировок и исчезновения площадок и аккаунтов. Среди утраченного были старые публикации, видео и материалы, которые я размещала как свидетельства происходившего, включая фрагменты с угрозами. Потерю своего YouTube-канала я связываю с жалобами на агрессивный контент после публикации таких материалов, однако уведомления платформы у меня не сохранились, и я не выдаю эту причину за документально установленную. Отсутствие материала в архиве 2026 года не означает, что материал не существовал публично тогда.

Этот текст написан не для того, чтобы превратить меня в безошибочного героя.

Я пишу его потому, что рядом с моей жизнью постепенно возникла другая публичная биография. В ней люди обращались ко мне не со своими проблемами — это я якобы втягивала их в конфликты. Я ездила не к угольным отвалам и разрезам, а «пиарилась на помойках». Я помогала пожилой женщине не потому, что та годами добивалась проверки истории квартиры умершего племянника, а потому, что будто бы преследовала мужчину. Я звонила в учреждения не как журналист, а как «телефонная террористка». Я боялась угроз не потому,

что мне писали о публичной казни, а потому, что якобы сама всё придумала ради внимания. Настоящий перелёт становился доказательством выдуманного спектакля. Настоящий документ получал смысл, которого в нём не было.

Эта вторая версия повторялась. К ней присоединялись новые тексты, фотографии, комментарии, официальные бумаги и фрагменты частной жизни. Старое обвинение переносили в новую историю. Семья становилась доказательством. Реакция близких возвращалась ко мне как ещё одно подтверждение того, что публичная версия якобы правдива.

Я долго жила внутри этого расхождения.

В одной реальности я знала, куда ездила, с кем разговаривала, чего боялась и почему продолжала работать. В другой всё это уже было объяснено за меня: психическим расстройством, алкоголем, корыстью, сексуальными мотивами, иностранными деньгами или желанием прославиться.

Я не прошу читателя поверить мне на слово. Именно потому, что вокруг моей жизни существовали две версии, я хочу положить рядом то, что сохранилось: мои воспоминания, публикации, документы, фотографии, сообщения, записи разговоров, ответы государственных органов и следы переноса материалов между площадками.

Документы не заменяют мою память о собственной жизни. Моя память не превращает любое предположение во внешний факт. Эти два вида знания не должны уничтожать друг друга.

Там, где я помню, я говорю: «Я помню». Там, где я тогда была уверена, я не переписываю прошлое так, будто сомнений не существовало. Там, где позднее появился документ, я показываю, что именно он добавил. Там, где ответа до сих пор нет, я не придумываю его.

Мне важно сопоставить две реальности: жизнь, которую я проживала, и публичную биографию, которую обо мне создавали другие.

Потому что после нескольких лет такого воздействия человек начинает защищать уже не отдельную публикацию и не отдельный факт. Он защищает право сказать: это была моя жизнь, и я помню, что со мной происходило.

Две реальности

Как моя жизнь стала чужой версией моей жизни.

1. До того, как история стала историей обо мне

13 декабря 2017 года было зарегистрировано моё местное издание «Новости Киселёвска».

Я не начинала с большой политики. Одной из первых историй, о которых я позднее рассказывала другим журналистам, была просьба подростков помочь им добиться спортивной площадки. Они знали, чего хотят, но не знали, как заставить взрослых и учреждения услышать простой вопрос.

Так ко мне и стали приходить люди.

Киселёвск — город, где общественная проблема редко бывает далёкой и абстрактной. Если в доме нет тепла, ты видишь замёрзшие стены. Если рядом горит угольный пласт, запах входит в квартиру. Если школа трескается, внутри всё равно продолжают учиться дети. Если человек теряет квартиру, он может оказаться твоим соседом, знакомым знакомых или тем, кого ты уже встречала в другой истории.

Я писала о жилье, отоплении, транспорте, роддоме, трудовых правах, людях с инвалидностью, состоянии школ и городской экологии. Ездила к угольным отвалам и разрезам, снимала пыль, подземные пожары и то, как близко промышленная территория подходит к жилым домам. Разговаривала с людьми, которые считали, что их обращения годами ходят по кругу между учреждениями.

Иногда результат появлялся быстро. Чаще история растягивалась на месяцы и годы. Отказ сменялся новой жалобой, решение отменяли, материал возвращали на проверку, а человек снова приносил мне очередной ответ.

Я читала эти ответы до конца. Наверное, именно поэтому ко мне продолжали идти.

Семья Атамановых

Одной из первых тяжёлых жилищных историй для меня стала семья Атамановых.

Это не были дети-сироты. У братьев была мать — Светлана Атаманова. Семья была уязвимой по другой причине. Светлане было трудно ориентироваться в сложных имущественных решениях, оценивать последствия и защищать интересы семьи. Я помню её чрезвычайно доверчивой. Она легко верила тому, что ей говорили, и легко поддавалась чужому влиянию. Когда я сравнивала степень этой доверчивости с поведением маленького ребёнка, я не ставила ей диагноз и не давала оценку интеллекту. Я пыталась объяснить, насколько легко её было направить к решению, смысл которого она могла не понимать до конца.

Эту уязвимость позднее описывала не только я. В публикации «Таких дел» от 23 апреля 2019 года о ней говорили люди, непосредственно связанные с историей, в том числе один из братьев и Ольга Хлопина.

Квартира семьи ушла к другому владельцу. Я занималась историей не одним звонком и не одной публикацией: разбиралась в обстоятельствах сделки, общалась с участниками, пыталась добиться реакции опеки и правоохранительных органов. Как позднее писало издание «Такие дела», в декабре 2018 года было возбуждено уголовное дело, в январе 2019 года органы опеки потребовали отменить сделку, а к концу декабря 2019 года квартиру семье вернули.

Я не хочу сегодня приписывать себе весь результат. Там были сами братья, люди, которые им помогали, органы опеки, юристы и публичное внимание. Но для меня эта история стала важной: я увидела, насколько легко сложная бумага и чужая уверенность могут изменить

жизнь семьи, которая не умеет защищаться тем же языком.

Ольга Хлопина, Марина Харитоновна и Антон Реутов

После этой истории ко мне пришла Ольга Хлопина, инвалид II группы. В её рассказе снова появилась Марина Харитоновна. Появился и юрист Антон Реутов.

Я написала статью «Юрист юристу рознь». Реутов подал ко мне иск о защите чести и достоинства. Судебный конфликт я проиграла и выплачивала присуждённые деньги.

Это часть моей истории, и я не собираюсь прятать её ради удобного образа. Я писала то, что тогда считала своим выводом из собранных историй. Сегодня я допускаю, что отдельные формулировки могли быть юридически неудачными и что я не всегда достаточно чётко отделяла оценку от утверждения о факте. Проигранный процесс должен оставаться в тексте.

Но он не отменяет исходную историю Хлопиной и не превращает все последующие обращения о Реутове в продолжение моего личного спора. Именно это различие позднее почти исчезло из публичного рассказа обо мне.

Валентина Логинова

Когда Реутов уже судился со мной, ко мне пришла Валентина Логинова.

В заявлении Валентины указано, что её племянник Олег Леонидович Кравченко умер 2 июня 2015 года. Она рассказывала о его уязвимости, квартире, деньгах и о том, что узнала после смерти. В её истории снова появился Реутов.

Я понимала, насколько неудобно это выглядит со стороны: человек уже ведёт против меня гражданский процесс, а я начинаю заниматься новой историей, в которой фигурирует он же. Но ко мне пришла пожилая женщина с многолетними обращениями и вопросами, на которые, как она считала, не получила ответа. Я не могла сказать ей: «Мне теперь нельзя этим заниматься, потому что он уже судится со мной».

Сохранившиеся документы показывают, что её история не была выдуманным бытовым конфликтом. По заявлениям Логиновой выносились отказы 23 и 29 сентября 2015 года и 23 декабря 2016 года. В 2018 году прокуратура сообщила, что материалы этих проверок были утрачены МВД, потребовала их восстановить и принять новое решение. В апреле 2020 года очередной отказ отменили и вернули материал на дополнительную проверку. 6 июля 2020 года было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 159 Уголовного кодекса. Реутов оспаривал возбуждение; в октябре суд не удовлетворил его жалобу. Окончательного приговора или иного финального решения в нашем архиве нет.



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ПРОКУРАТУРА Г. КИСЕЛЁВСКА

ул. Гормашевская, 1
г. Киселёвск, Россия, 652700

12.10.2018 № 2363ж-2018

Логиновой Валентине Ивановне

ул. 50 лет октября, 28-31, г. Киселевск,
652700

Прокуратура города Киселевска, рассмотрев Ваше заявление о бездействии следственного отдела ОМВД России по г. Киселевску и другим вопросам, сообщает следующее.

По указанным в Вашем обращении обстоятельствам, следственным отделом ОМВД России по г. Киселевску, на основании Ваших заявлений о мошеннических действиях Реутова А.И., проводились проверки в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которых 23.09.2015, 29.09.2015 и 23.12.2016 были приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел.

Как установлено в ходе разрешения Вашего заявления, материалы проверок по сообщению о мошеннических действиях Реутова А.И., были утрачены Отделом МВД России по г. Киселевску, что препятствует в настоящее время оценке законности и обоснованности принятых следственным отделом ОМВД России по г. Киселевску решений.

В связи с утратой материалов проверки прокуратурой города Киселевска начальнику ОМВД России по г. Киселевску направлено требование о восстановлении материалов проверки и принятии законного и обоснованного решения в порядке статьи 145 УПК РФ. Ваше заявление направлено в Отдел МВД России по г. Киселевску для приобщения к восстановленным материалам проверки и принятия решения с учетом изложенных в нем доводов.

О результатах проверки и принятом решении Вы будете уведомлены следственным отделом ОМВД России по г. Киселевску. Законность и обоснованность принятого следственным отделом решения будет оценена прокуратурой города в порядке надзора.

Заместитель прокурора города

О.А. Гринимаер

Е03 · Ответ по обращению № 9151



МВД России

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУ МВД России по Кемеровской области)

ул. Н.Островского, 17, Кемерово, 650000

от 06.05.2020 № 3/207706069151

О рассмотрении обращения

Логиновой В.И.

frau.zubkova-bakulina@mail.ru

Уважаемая Валентина Ивановна!

Главным следственным управлением рассмотрено Ваше обращение, поступившее 10.04.2020.

В настоящее время доследственная проверка по Вашему заявлению не окончена, пойдутся следственные и процессуальные мероприятия, направленные на принятие законного и обоснованного решения.

В ходе рассмотрения Вашего обращения факт утраты данного материала своего подтверждения не нашел.

Процессуальные решения и действия должностных лиц Вы вправе обжаловать в порядке, предусмотренном Главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Начальник отдела
Главного следственного управления

Ю.С. Халяпина

Председателю Кемеровского областного суда
650000, г. Кемерово, пр. Химиков, 9

Возражение на апелляционную жалобу Реутова А.И.

16.10.2020 судьей Центрального районного суда г. Кемерово вынесено постановление об оставлении без удовлетворения жалобы Реутова А.И., заявленной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя о возбуждении уголовного дела от 06.07.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

От обвиняемого Реутова А.И. поступила частная жалоба на вышеуказанное постановление судьи, в обоснование своей позиции обвиняемый ссылается на ст. 90 УПК РФ и вступившее в законную силу решение Киселевского городского суда по гражданскому делу № 2-32/2016 от 08.08.2016.

Согласно Определения Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1316-О-О, статья 90 УПК РФ указывает на преюдициальное значение лишь таких не вызывающих сомнения фактических обстоятельств, которые ранее были предметом доказывания по уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором, в связи с чем они признаются установленными и не нуждающимися в дополнительной проверке, т.е. данная статья рассматривает вопрос о преюдициальном значении только одного судебного акта - приговора по уголовному делу и не касается возможности признания в уголовном процессе имеющих юридическое значение фактов, установленных судом в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. Согласно прямому указанию законодателя, содержащемуся в статье 90 УПК РФ, дознаватель, следователь, прокурор и суд освобождаются от обязанности исследовать те обстоятельства уголовного дела, которые уже были установлены ранее в ходе уголовного судопроизводства по другому делу и подтверждены вынесенным приговором. Во всех остальных случаях выводы об обстоятельствах дела, содержащиеся в иных судебных решениях, в ходе уголовного судопроизводства подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими процедурами доказывания.

Кроме того, согласно Определения Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. N 3305-О статья 90 УПК РФ предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226, 316 или 317 УПК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем

конституционного принципа презумпции невиновности и связанных с этим особенностей доказывания в уголовном процессе, игнорировать вытекающие из преюдиции обоснованные сомнения в виновности лица (если решение по гражданскому делу говорит в пользу его невиновности).

Отказ дознавателя, следователя или прокурора, осуществляющих уголовное судопроизводство, от признания действия преюдициальности как свойства законной силы судебного решения, принятого в порядке гражданского судопроизводства, означал бы также, по смыслу правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 5-П от 17.03.2009, преодоление вступивших в законную силу судебных решений административными органами, что не соответствует самой природе правосудия, которое осуществляется только судом, и конституционным принципам самостоятельности судебной власти и независимости суда.

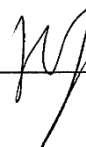
На основании изложенного прошу суд:

1. Постановление судьи центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области Торощина Д.В. по делу №3/12-232/2020 о признании незаконным постановления следователя о возбуждении уголовного дела от 06.07.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, вынесенное 16.10.2020 отменить. Жалобу Реутова А.И. в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворить.

Приложение: копия решения Киселевского городского суда по гражданскому делу №2-32/2016

Дата 22.10.2020

подпись _____



Сейчас к этой истории добавился банковский пакет. Он показывает, что после операций со счетами умершего Кравченко банк проводил внутреннюю проверку, рассчитал материальный ущерб в 115 005 рублей 16 копеек и позднее обратился с иском к молодой сотруднице. После этой истории, по её собственному заявлению, ей пришлось уволиться из Сбербанка. В своих объяснениях и заявлении в полицию она связывала выпуск и передачу карты с распоряжениями руководителей и Реутовым. Я не называю сотрудницу и не публикую её личные данные. Её слова остаются свидетельством участницы, а не приговором Реутову.

Для читателя здесь важно не построить новое уголовное дело. Важно увидеть исходную реальность: пожилая женщина годами добивалась проверки истории квартиры и денег умершего племянника; материалы терялись, решения отменялись, проверка возобновлялась, существовали заявления участников и банковский эпизод. Это была серьёзная фактическая история, а не декорация, которую я придумала ради личной мести.

Я помогала Логиновой читать документы, сопровождала обращения, публиковала материалы и выходила на одиночный пикет. 5 марта 2020 года этот пикет попал в публикацию «Сибирь.Реалии».

Роман К.

Примерно в этой же квартирной линии был Роман К. Он жил в соседнем доме рядом с моим.

Я помню, что ещё до его исчезновения к нему приезжали молодые мужчины, окружение которых казалось мне странным. Позднее Роман рассказывал, что ему приносили наркотики и алкоголь, что после употребления он не всегда понимал происходящее и подписывал документы. Я не выдаю его рассказ за документально установленный механизм отъёма квартиры.

Роман исчез из города. Соседи думали, что он мог погибнуть из-за наркотиков. На самом деле он был жив. По его словам, он уехал, потому что стал бояться за свою жизнь. Около трёх лет он находился при религиозной общине, где людям помогали прекратить употребление и пройти реабилитацию.

Когда он вернулся, квартира уже была оформлена на другого человека. Роман пришёл ко мне и спросил, есть ли шанс её вернуть. Я честно сказала, что воспринимаю круг людей вокруг этих историй как опасный и плохо понятный. Он ответил примерно так: «Я уже этого не боюсь. Я каждого из них помню, кто мне что делал».

Основную юридическую работу вёл хороший юрист, связанный с общиной Романа. Квартиру удалось вернуть. Моё участие не нужно превращать в подвиг и тем более в заявление, будто я сама выиграла процесс. Для меня важен другой смысл: это был ещё один уязвимый человек, вернувшийся в город и обнаруживший, что его жильё уже принадлежит другому.

По моему воспоминанию, новым владельцем был близкий родственник Марины Харитоновой. Документа о переходе права и степени родства сейчас нет. Я сохраняю это как своё свидетельство, а не как доказательство общей преступной группы.

К тому времени у меня появилась рабочая гипотеза: возможно, я вижу не случайный ряд бытовых ссор, а повторяющийся способ работать с квартирами людей, которым трудно себя защитить. Это были пожилые люди, люди с инвалидностью и зависимостью, семьи, которым

сложно разобраться в бумагах. Я пыталась понять, повторяются ли участники и роли.

Эта гипотеза не стала доказанным составом одной организованной группы. Спустя годы следствие и суд действительно установили в Киселёвске другие организованные квартирные схемы с чиновниками, муниципальными структурами и риелторами. Публичные материалы не позволяют сказать, совпадал ли тот состав с кругом людей, которым я занималась раньше. Позднейшие дела подтверждают общий контекст: организованные квартирные махинации в городе были реальностью. Они не дают мне права задним числом объявить всех, кого я подозревала, участниками одной организации.

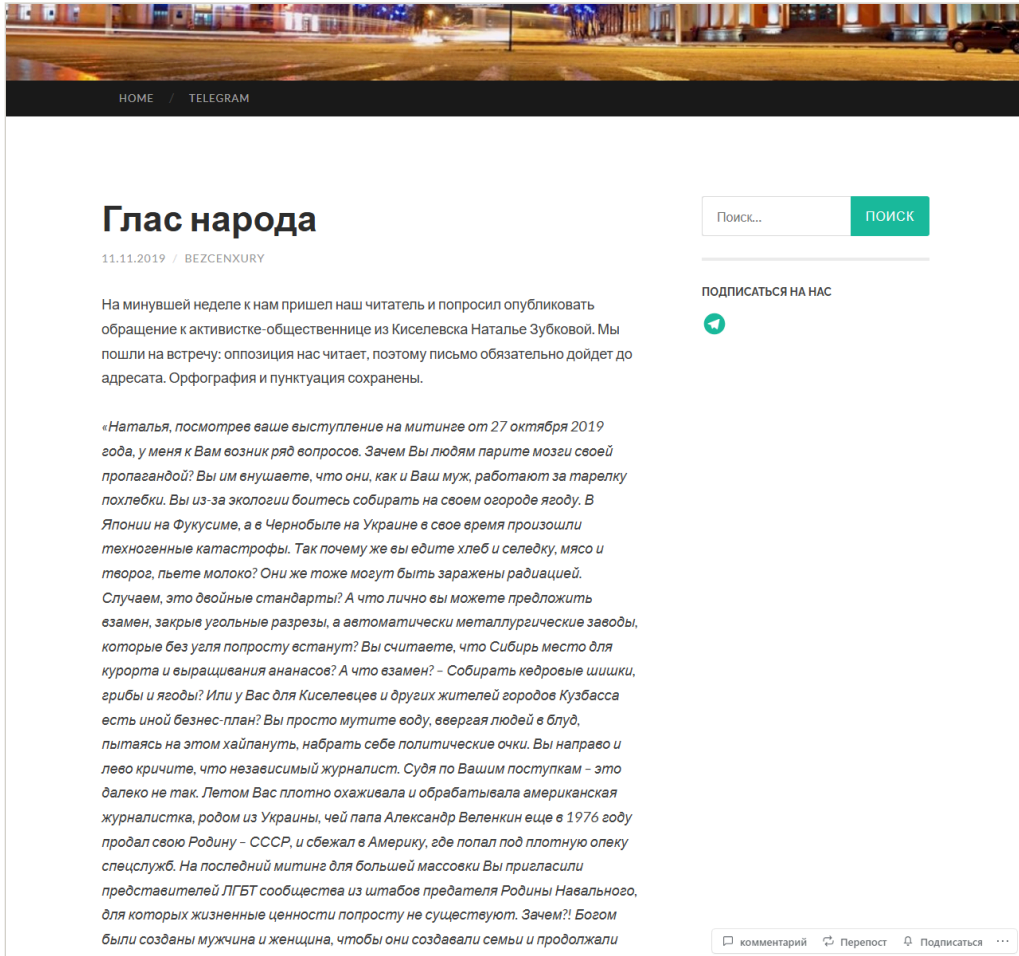
Так выглядела моя работа до того, как отдельные истории стали собирать в рассказ обо мне самой.

2. Первый текст, в котором главным предметом стала я

11 ноября 2019 года на сайте «Без цензуры» появился материал «Глас народа».

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 11.11.2019

Глас народа



Первая крупная сборка разных общественных сюжетов вокруг моей личности: ещё до чтения всего текста читателю предлагали обсуждать не исходные проблемы, а меня саму.

[Полная публикация: Архив А-01.](#)

Он был оформлен как письмо читателя, подписанное именем «Сергей Крылов». В нём обсуждались моя журналистская и экологическая деятельность, контакты с иностранной журналисткой, семья и работа мужа. Источник письма независимо не установлен. Для меня важнее другое: разные дела и разные люди начали объединять не через общественную проблему, а через мою личность.

До этого я могла спорить о конкретном тексте: правильно ли изложила историю Хлопиной, достаточно ли проверила документ, верно ли оценила действия чиновника. Теперь постепенно создавался готовый ответ на любой следующий сюжет. Если я задавала вопрос, причиной вопроса объявлялась я сама.

В декабре это стало видно особенно ясно.

Ольга Тузовская и роддом

12 декабря 2019 года я переписывалась с Ольгой Тузовской. Она переживала за судьбу киселёвского роддома и рассказывала о своей подруге, которая рожала там и осталась довольна. Ольга дала мне номер телефона, мы созвонились. Я предложила прийти вместе с подругой и записать интервью.

Я не предлагала ей организовать митинг. Моей идеей был обычный журналистский формат: встретиться и записать женщин, которым есть что сказать о роддоме.

По моему воспоминанию, Ольга сама опубликовала приглашение другим женщинам прийти и высказаться. Встреча проходила на площади в том же районе, но не в здании роддома и не непосредственно у его входа. Пришло примерно десять человек. Для меня это была возможность записать мнения.

Дальше произошедшее получило юридическую оценку как несогласованное публичное мероприятие, и административные последствия наступили для Ольги. Полного комплекта административного дела у нас сейчас нет, поэтому я не переписываю решение суда своими словами. Но я сохраняю исходную последовательность, которую помню и для которой существует переписка: Ольга подняла тему, рассказала о подруге, я предложила интервью, Ольга пригласила других женщин, люди пришли.

16 декабря «Без цензуры» опубликовал текст «Митинг по-киселёвски: пиар или позор?». 30 января 2020 года вышло продолжение о том, что кузбасские оппозиционеры якобы подставляют граждан под статьи и штрафы.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 16.12.2019

Митинг по-киселевски: пиар или позор?



Журналистское предложение записать интервью было переоформлено как история о пиаре и организации несогласованного мероприятия; менялась субъектность и причинность события.

[Полная публикация: Архив А-02.](#)

В публичной версии моя роль изменилась. Журналист, предложивший записать интервью, стал организатором или человеком, который побудил Ольгу к несогласованному собранию. Административное наказание другого человека стало доказательством моей безответственности.

Так была переставлена субъектность истории. Инициатива самой Ольги, её переживание за роддом, рассказ о подруге и приглашение других женщин отошли в сторону. В центре оказалась версия о том, что я использую людей и оставляю их отвечать за последствия.

Это был один из первых случаев, когда я увидела будущий механизм почти целиком. Реальное событие не обязательно отрицали. Его можно было сохранить, но поменять в нём роли, мотивы и причинность.

В том же декабре я получила коллективное обращение работников киселёвского МФЦ. Под ним стояли подписи двадцати четырёх человек. Они писали о премиях, просили проверить финансовые решения и соблюдение трудовых прав во время ликвидации учреждения. Для

меня это была ещё одна обычная журналистская работа: люди внутри организации обращались не с абстрактным слухом, а с конкретными вопросами и коллективным документом.

Я не публикую их персональные данные и не превращаю каждый пункт обращения в отдельное расследование. Здесь важен сам исходный масштаб: за моей публикацией стояли двадцать четыре работника и проблема, которую они считали общей. Позднее и такие истории растворялись в готовом объяснении, будто любое моё вмешательство вызвано личной неприязнью, корыстью или желанием устроить скандал.

3. Март — апрель 2020 года: из разных историй складывают одного человека

К началу 2020 года я продолжала заниматься разными делами. 5 марта вышла на одиночный пикет, пытаюсь привлечь внимание к историям пожилых людей, в том числе Валентины Логиновой. Параллельно я работала с экологическими проблемами, общалась с жителями Черемзы, ездила к угольным объектам, звонила в учреждения и готовила материалы о школе №24.

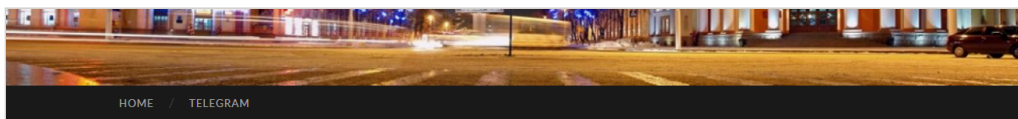
На сайте эти разные направления всё чаще получали одно объяснение.

16 марта вышел текст о том, что в экологической защите для меня якобы «все средства хороши». Мне приписывали вербовку активистов, внешний заказ и иностранные деньги. Документа, подтверждающего финансовые обвинения, публикация не показывала.

23 апреля появился заголовок «Куда уходит табор по весне или телефонная террористка». Журналистские звонки в учреждения стали характеристикой личности. Записей, на которых можно было бы проверить количество, содержание и тон всех приписанных мне разговоров, читателю не дали.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 23.04.2020

Куда уходит табор по весне или телефонная террористка



Куда уходит табор по весне или телефонная террористка

23.04.2020 / BEZCENZURY

Весна действует на всех по-разному. У психически здоровых людей с появлением солнца улучшается настроение, а у не совсем здоровых – растёт агрессия и случается обострение. Яркий пример – киселевская экология Наталья Зубкова

На протяжении последних нескольких недель журналистка электронной газетки с пафосным названием «Киселевск News» (закос под американское СМИ) занимается тем, что парализует деятельность сотрудников органов власти, надзорных органов и госучреждений. Зубкова звонит на все доступные ей телефоны и предъявляет претензии, суть которых неуловима из-за тональности, в которой экология пытается довести информацию. Визг недорезанного поросенка, доносящийся из телефонной трубки, не стихает даже по ночам. Наталья до утра звонит сотрудникам, которые при подготовке ответа на ее многочисленные жалобы имели неосторожность указать свой сотовый телефон. Несколько сотрудниц МФЦ, замученные натиском Зубковой, находятся сейчас на грани увольнения. Муниципалитеты, силовые и правоохранительные структуры, угледобывающие предприятия – вот далеко не полный перечень организаций, ставших объектами атаки неуравновешенной журналистки. За сутки Зубкова успевает обзвонить не только Киселевск и область, но и до приемной президента добраться. Не остаются забытыми и генеральная прокуратура, и МВД. Словом, стонет не только Кузбасс. Наталья звонит и, невзирая на чины и звания, шантажирует и угрожает.

Парадокс в том, что Зубкова, демонстрируя такую наглость, стесняется своей принадлежности к цыганской национальности и готова засудить любого, кто рискнет на это указать. Но шипло-то в мешке не утаишь. Навязчивость и

Поиск...

ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС


[комментарий](#) [Перепост](#) [Подписаться](#) ...

Школьная и журналистская работа была вынесена в заголовок как характеристика личности: «телефонная террористка». Общественная проблема отступала перед ярлыком.

[Полная публикация: Архив А-07.](#)

4. Школа №24: там находились около четырёхсот детей

История школы №24 началась не с аварийного акта и не с готового инженерного заключения. Она началась с обращения родителей.

Весной 2020 года отец одного из учеников рассказал мне о сборах денег на лампочки. Мать ребёнка записала разговор с директором. Но, когда я стала заниматься школой, лампочки очень быстро перестали быть главным вопросом.

Я увидела трещины в здании и фундаменте. Видела металлические стяжки и тяги на фасаде. Видела, что рабочие периодически что-то делают с этими металлическими элементами. На фотографиях сохранились наружные крепления и состояние здания. Позднее «Сибирь.Реалии» опубликовала мой снимок школы.

Мои дети там не учились. Школа находилась в другом районе города. Я занималась ею не из-за личного конфликта и не потому, что мне не хотелось покупать лампочки.

Для меня имел значение сам Киселёвск. Это угледобывающий город, окружённый разрезами, где регулярно проводились взрывные работы. В школе находились примерно четыреста детей.

Мне было страшно за них.

Я боялась, что уже повреждённое здание может не выдержать очередного сильного воздействия, что оно рухнет и пострадают дети. У меня не было инженерного расчёта, позволяющего назвать силу воздействия, после которой здание потеряет устойчивость. Но мне не нужен был технический акт, чтобы понимать собственную мотивацию: я видела трещины, металлические крепления, общее состояние здания и город, в котором постоянно взрывали породу.

2 мая 2020 года я опубликовала материал.

К сожалению, у нас нет окончательного технического документа, в котором были бы перечислены все причины, по которым дальнейшая эксплуатация здания считалась недопустимой. Но сохранившиеся публикации и фотографии показывают, что проблема была реальной и серьёзной: трещины проходили от крыши до подвала, фасад был стянут металлическими креплениями, а ещё в 2020 году ставился вопрос об обследовании школы на аварийность. Для меня особенно страшным был контекст самого Киселёвска — угледобывающего города, окружённого разрезами, где регулярно проводились взрывные работы. В этом здании учились около четырёхсот детей. Я боялась, что очередное сильное воздействие может стать для уже повреждённого здания критическим и пострадают дети.

Существовали и официально подтверждённые нарушения. В ответе Роспотребнадзора от 28 февраля 2020 года другой заявительнице было сказано, что доводы о санитарных нарушениях в школе нашли подтверждение, а виновное лицо привлекли к административной ответственности. Этот документ не является актом об аварийности и не подтверждает каждую мою оценку. Но он показывает, что проблема не существовала только в моём воображении.

Е09 · Ответ Роспотребнадзора по школе № 24

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКАУправление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Кемеровской области

Кузнецкий пр., д. 24, г. Кемерово, 650992 тел. (3842) 36-73-15 факс (3842) 36-78-47/36-55-27

E-mail: oesenko@42.rospotrebnadzor.ru <http://42.rospotrebnadzor.ru>

ОКПО 74305867, ОГРН 1054205036434, ИНН/КПП 4205081760/420501001

Территориальный отдел Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Кемеровской области в городе Киселевске,
городе Прокопьевске и Прокопьевском районе

652045, г. Прокопьевск, ул. Подольская 19, тел. 69-80-20 факс (3846) 69-92-88

adm-prokopievsk@42.rospotrebnadzor.ru

28.02.2020

№ 879

На № 607/ж -2020 от 12.02.2020г.

« Ответ на обращение»

Осиповой Н.С.

652702 г.Киселевск, ул.Черных,11а-4

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области в городе Киселевске, городе Прокопьевске и Прокопьевском районе в соответствии со ст.10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ « О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» рассмотрел Ваше обращение вх. № 607/ж -2020 от 12.02.2020г. о нарушениях санитарного законодательства в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении Киселевского городского округа Основная общеобразовательная школа №24»

Согласно Положению о территориальном отделе Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области в городе Киселевске, городе Прокопьевске и Прокопьевском район, утвержденный Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 17.11.2015г. №641, территориальный отдел Управления осуществляет функции надзора и контроля за исполнением хозяйствующими субъектами обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка. Также территориальный отдел Управления вправе давать физическим и юридическим лицам разъяснения и применять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера по вопросам, отнесенным к его компетенции.

В соответствии с ч.1 ст.28.1 КоАП РФ, ст.28.7 КоАП РФ было возбуждено дело и проведено административное расследование в отношении Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении Киселевского городского округа Основная общеобразовательная школа №24». Доводы Вашего обращения нашли свое подтверждение, в связи с чем виновное лицо привлечено к административной ответственности.

Начальник территориального отдела

В.В.Вачаев

Карпенко Е.С. 69-80-24

Позднее даже «Без цензуры» написал, что здание признали аварийным, а учеников распределили по другим учреждениям. Я не приписываю себе закрытие школы и не заменяю этим сообщением отсутствующий полный комплект технических актов. Мне важно другое: ресурс, который объяснял школьный конфликт моим характером и состоянием, в итоге сам признал серьёзную проблему со зданием.

Но признание проблемы не вернуло моей работе первоначальный смысл.

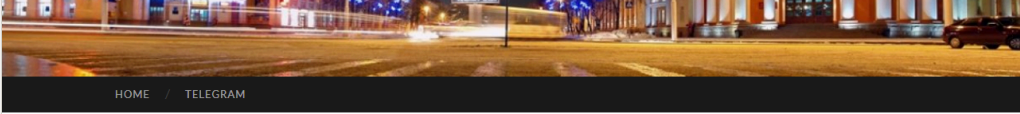
Вот что постепенно происходило с исходной историей. Вопрос был простым: безопасно ли здание, где ежедневно находятся дети? Ответная публичная версия всё чаще предлагала другой вопрос: что не так с женщиной, которая продолжает о нём говорить?

5. Май 2020 года: «помойки» входят в дом

7 и 8 мая вышли две публикации, где моя экологическая работа превратилась в «пиар на помойках» и способ заработать. Рядом появились алкоголь, сигареты, предполагаемые личные отношения, муж и трое детей. Голодовку из-за экологического конфликта объясняли не предметом протеста, а корыстью и личной жизнью.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 08.05.2020

Экоактивистка Наталья Зубкова угрожает голодовкой



HOME / TELEGRAM

Экоактивистка Наталья Зубкова угрожает голодовкой

08.05.2020 / BEZCENZURY

Весеннее обострение гиперактивной жительницы города Киселевска набирает новые обороты

Непринятая обществом гуру журналистики Наталья Зубкова начала шантажировать правительство. Вчера она пригрозила главе Киселевска Максиму Шкарабейникову организацией массовой головки. Ни для кого не секрет, что таким образом экоактивистка с цыганскими корнями выторговывает отступные.

На такой крайний шаг Зубкова оглы пошла после того, как не добилась денег от собственников разрезов. Почти год она бегала по отвалам и помойкам в надежде стать для угольной промышленности костью поперек горла. Ходила везде, где можно было встретить угольщиков.



комментарий · Перепост · Подписаться · ...

Экологический конфликт соединился с семьёй, алкоголем и предполагаемыми личными мотивами. Так спор о загрязнении становился рассказом о моём характере и образе жизни.

[Полная публикация: Архив А-09.](#)

Ирония этой формулы была в том, что я действительно ездила на отвалы и к местам загрязнения. Я действительно снимала мусор, угольную пыль и промышленный ландшафт. Настоящий факт делал насмешку убедительнее. Читатель видел фотографию или знал, что я была на отвале, а затем ему предлагали более широкий вывод: значит, я «пиарюсь на помойках», зарабатываю и преследую личные интересы.

Так работает одна из самых устойчивых подмен: не нужно выдумывать всё. Достаточно взять подлинную деталь и изменить её смысл.

14 мая в очередной публикации обсуждались моя журналистская идентичность, материнство и алкоголь. Через три дня, если верна встроенная дата сохранившейся аудиозаписи, дома произошёл разговор, который я записала.

Муж говорил, что я не смогу работать, спрашивал, какая я журналистка, упрекал в том, что я «прославила всю семью», помогаю чужим людям вместо своих и выношу всё в социальные сети. В разговоре звучало, что обсуждают мужа, детей и всю семью, что это происходит

«везде» и «в соцсетях». Мою экологическую работу высмеивали. В какой-то момент ребёнок попросил: «Пап, не кричи».

Я не могу разложить этот разговор по ссылкам и сказать, какая конкретная фраза пришла из какой статьи. Но к 17 мая публичные тексты уже соединяли те же темы: мою работу, деньги, экологию, алкоголь, мужа, детей и обязанность «вернуться в семью». В самом разговоре прямо присутствовало знание о публичном обсуждении нашей семьи.

Для меня это был момент, когда публикации перестали существовать только на экране. Они вошли домой.

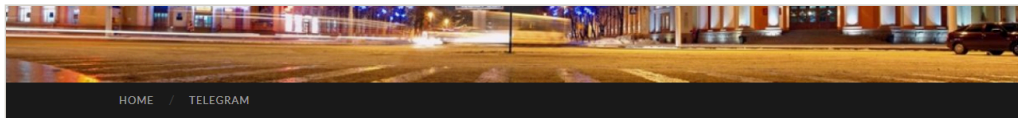
Я чувствовала предательство и потерю защиты. Дом больше не был местом, где чужая версия моей жизни заканчивается. Она возвращалась ко мне через ссылки, пересказы, обвинения и реакцию близких.

Позднее я рассказывала, что неизвестные люди отправляли материалы мужу, старшим детям, его коллегам и родственникам. Не для каждой пересылки сохранился отправитель. Но сам семейный разговор сохранился. В нём слышно, как общественная работа превращается в обвинение против меня внутри семьи.

Я продолжала работать. В конце мая я снимала происходящее в Черемзе; 22 августа опубликовала отдельный материал об экологическом конфликте. Позднее из видео и статьи возникли два гражданских процесса. В одном суд признал несоответствующим действительности один из восьми оспариваемых фрагментов и отказал по семи остальным; это решение устояло в следующих инстанциях. По второму делу в сохранившемся архиве нет окончательного судебного акта. Я не скрываю ни спорную формулировку, ни судебный результат. Но предметом моей работы оставались условия жизни людей рядом с угольными объектами, а не «помойка» как декорация для личного пиара.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 26.06.2020

Хайп на экологии. Кто спекулирует на Черемзе?



Хайп на экологии. Кто спекулирует на Черемзе?

26.06.2020 / BEZCENZURY

Вторую неделю в поселок Черемза Новокузнецкого района стекаются паломники. Что приводит их на юг Кузбасса: озабоченность проблемами экологии или желание собрать лайки и привлечь внимание подписчиков? Давайте порассуждаем!

Ни для кого не секрет, что Кузбасс – угольный край. В нашем регионе добывается порядка 60% всего российского угля. Функционирует почти 150 шахт, разрезов, обогатительных фабрик. Угледобывающая промышленность кормит Кемеровскую область. Альтернативное производство, к счастью или к сожалению, у нас отсутствует. Трудовая деятельность значительной части населения связана именно с угледобычей. Каждое предприятие – сотни, а то и тысячи вакансий. Вместе с тем, работа шахт и разрезов негативно отражается на состоянии экологии региона.

В былые годы сначала появлялись угледобывающие предприятия, а потом, вокруг них, росли города и районы. Сегодня ситуация координально изменилась. Шахты и разрезы открываются в уже существующих населенных пунктах, зачастую в непосредственной близости от жилых массивов. Так, жители экологически чистых сельских территорий вынуждены потесниться: уступить часть земли промышленности. Естественно, такое соседство людей не радует. Кому понравятся взрывы, угольная пыль, дороги, разбитые большегрузами?

Угольщики в большинстве случаев не идут на диалог с населением. Маленькой шахте или разрезу, доход которых – от 5 до 10 млн. в день, не составит труда переселить людей в экологически чистую зону или выплатить материальную компенсацию за жилье. Но этого не происходит. В результате местные жители

Поиск...

ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС


[комментарий](#) [Перепост](#) [Подписаться](#) ...

Экологическая история Черемзы подавалась через рамку «хайпа»: условия жизни рядом с угольными объектами уступали место предполагаемой медийной выгоде журналиста.

[Полная публикация: Архив А-13.](#)

6. Логинова: настоящий процесс не изменил готовый образ

Пока развивалась школьная история, Валентина Логинова продолжала добиваться проверки.

Весной 2020 года отменили очередной отказ. 6 июля возбудили уголовное дело. Это не было приговором Реутову, и я никогда не должна была представлять возбуждение дела как доказанную виновность. Но появление уголовного дела имело значение: прежние отказы не оказались окончательным подтверждением того, что проверять нечего.

До этого «Без цензуры» представлял Реутова человеком, которого я оклеветала, которому проиграла в суде и которого продолжала преследовать. Мою работу с Логиновой смешивали с моим гражданским спором. Мне приписывали денежный, личный и сексуальный мотив.

7 сентября 2020 года сайт прямо написал о «заслуженном привлечении» Реутова к уголовной ответственности. Казалось бы, это должно было хотя бы поставить под сомнение прежнюю простую схему: Реутов — невинная жертва моей клеветы, я — преследовательница.

Но схема не разрушилась. Она приспособилась.

Теперь реальный процесс объясняли тем, что я использую его ради денег, внимания и медийности. В июле 2021 года сайт снова признал существование дела и даже сообщил сведения о его ходе «по своим каналам», не показав документа. Центром материала оставалась не квартира, не деньги умершего человека и не многолетние отказы, а моё предполагаемое враньё, алкоголь, психика и личная жизнь.

В октябре 2021 года Реутов снова появился в публикации уже как часть рассказа о том, что я якобы «атакую мужчин». Один из файлов с комментариями был точным повтором изображения, использованного сайтом ещё в мае 2020 года. Старый материал выглядел новым подтверждением, хотя нового источника не появилось.

Это важная особенность созданной вокруг меня версии. Неблагоприятный для неё факт не обязательно приводил к исправлению. Он получал новое объяснение внутри прежнего образа.

Если дело не возбуждали, это доказывало, что я клеветшу. Если дело возбудили, это доказывало, что я использую его ради выгоды и внимания. Любой результат можно было повернуть в одну сторону.

Я не обязана быть правой во всех выводах, чтобы увидеть эту логическую ловушку.

7. Август 2020 года: девять человек и публичное сожжение

Ещё до августа мне была известна история Валерия Казанцева и публикационный контур вокруг него. В сохранившемся массиве старый текст о нём был связан с новым материалом о его смерти. Независимую историю Казанцева мы не восстановили полностью, и я не использую её как доказательство причин смерти или чужого умысла. Для меня она имела другое значение: это был один из ранних сильных сигналов, что публичная дискредитация человека может продолжаться и после сообщения о его смерти.

Поэтому к началу августа я уже воспринимала происходившее со мной как потенциально опасное. Я видела не просто грубые тексты, которые можно закрыть и забыть, а публичный образ, способный пережить самого человека и стать готовым объяснением того, что с ним произошло.

17 августа 2020 года я получила сообщения в «Одноклассниках».

Мне писали, что меня хотят публично поджечь на площади возле администрации. Потом появились слова: «мы тебя тут сожжём», «публичная казнь» и утверждение, что меня ждут девять человек.

Я читала это не как исследователь и не как человек, который через шесть лет будет выстраивать доказательную границу. Я читала это как женщина, живущая в том же городе, где находилась площадь, где у меня была семья и где люди уже знали обо мне из многочисленных публикаций.

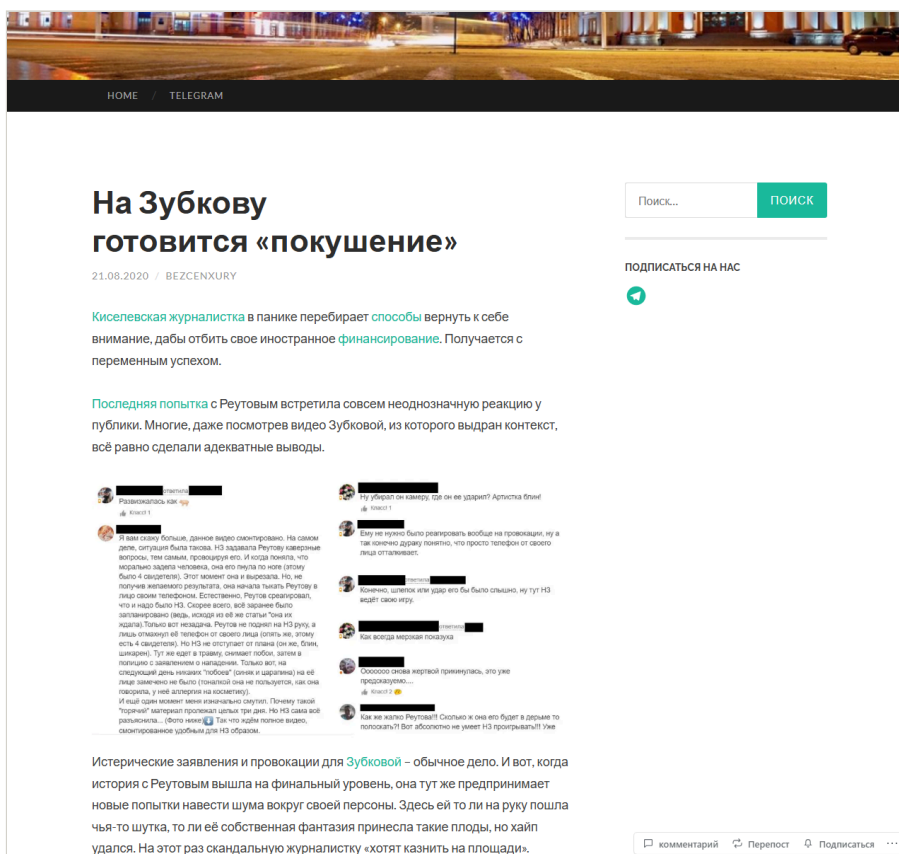
Меня напугала не только угроза смерти. Меня пугала её публичность. Речь шла не о нападении в тёмном месте, а о сожжении возле администрации, о казни, о группе людей. В этом было обещание не просто причинить мне вред, а превратить его в зрелище.

Сохранилась последовательность скриншотов. На них видно содержание сообщений и интерфейс аккаунта. Физическая личность отправителя не установлена. Я не знаю, существовали ли девять человек и была ли у аккаунта связь с редакцией «Без цензуры».

Через четыре дня, 21 августа, сайт опубликовал материал №2759 «На Зубкову готовится «покушение»».

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 21.08.2020

На Зубкову готовится «покушение»



HOME / TELEGRAM

На Зубкову готовится «покушение»

21.08.2020 / БЕЗЦЕНЗУРА

Киселевская журналистка в панике перебирает способы вернуть к себе внимание, дабы отбить свое иностранное финансирование. Получается с переменным успехом.

Последняя попытка с Реутовым встретила совсем неоднозначную реакцию у публики. Многие, даже посмотрев видео Зубковой, из которого выдан контекст, всё равно сделали адекватные выводы.

Исторические заявления и провокации для Зубковой – обычное дело. И вот, когда история с Реутовым вышла на финальный уровень, она тут же предпринимает новые попытки навести шума вокруг своей персоны. Здесь ей то ли на руку пошла чья-то шутка, то ли её собственная фантазия принесла такие плоды, но хайп удался. На этот раз скандальную журналистку «хотят казнить на площади».

ПОИСК... ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС

комментарий Перепост Подписаться ...

Через четыре дня после угрозы публичного сожжения ресурс перенёс внимание с самой угрозы на мою предполагаемую склонность к инсценировке и стремление к вниманию.

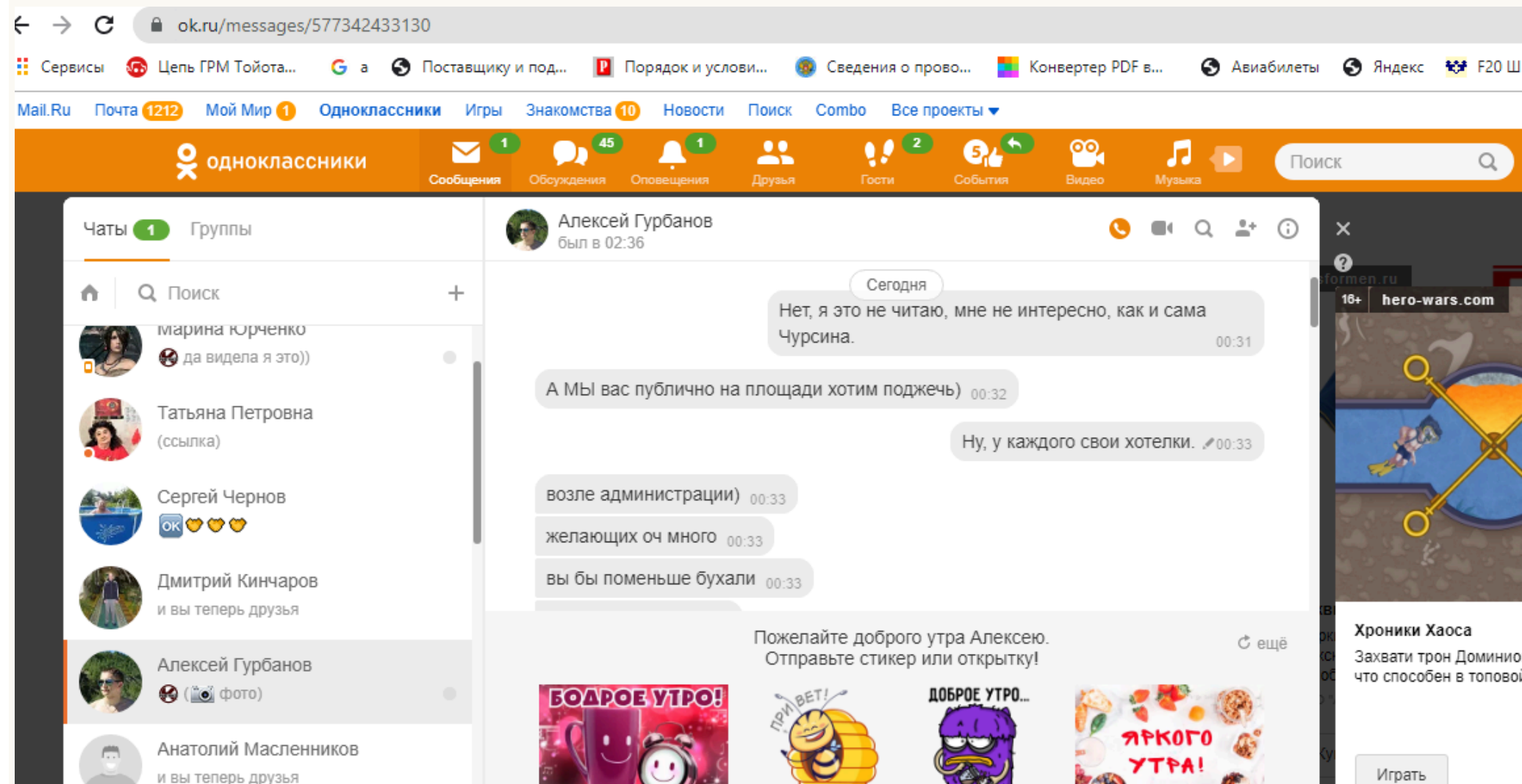
[Полная публикация: Архив А-15.](#)

В нём был издевательский фотомонтаж: я на фоне огня. Ресурс уже знал о заявленной угрозе, но не пытался установить отправителя и не ставил в центр вопрос моей безопасности. Текст предполагал, что я могла создать повод сама, объяснял происходящее стремлением к вниманию и снова возвращал читателя к моему психическому состоянию.

Два факта стоят рядом. Мне прислали угрозу публичного сожжения. Через четыре дня ресурс использовал известие об этой угрозе, чтобы продолжить прежнюю характеристику меня.

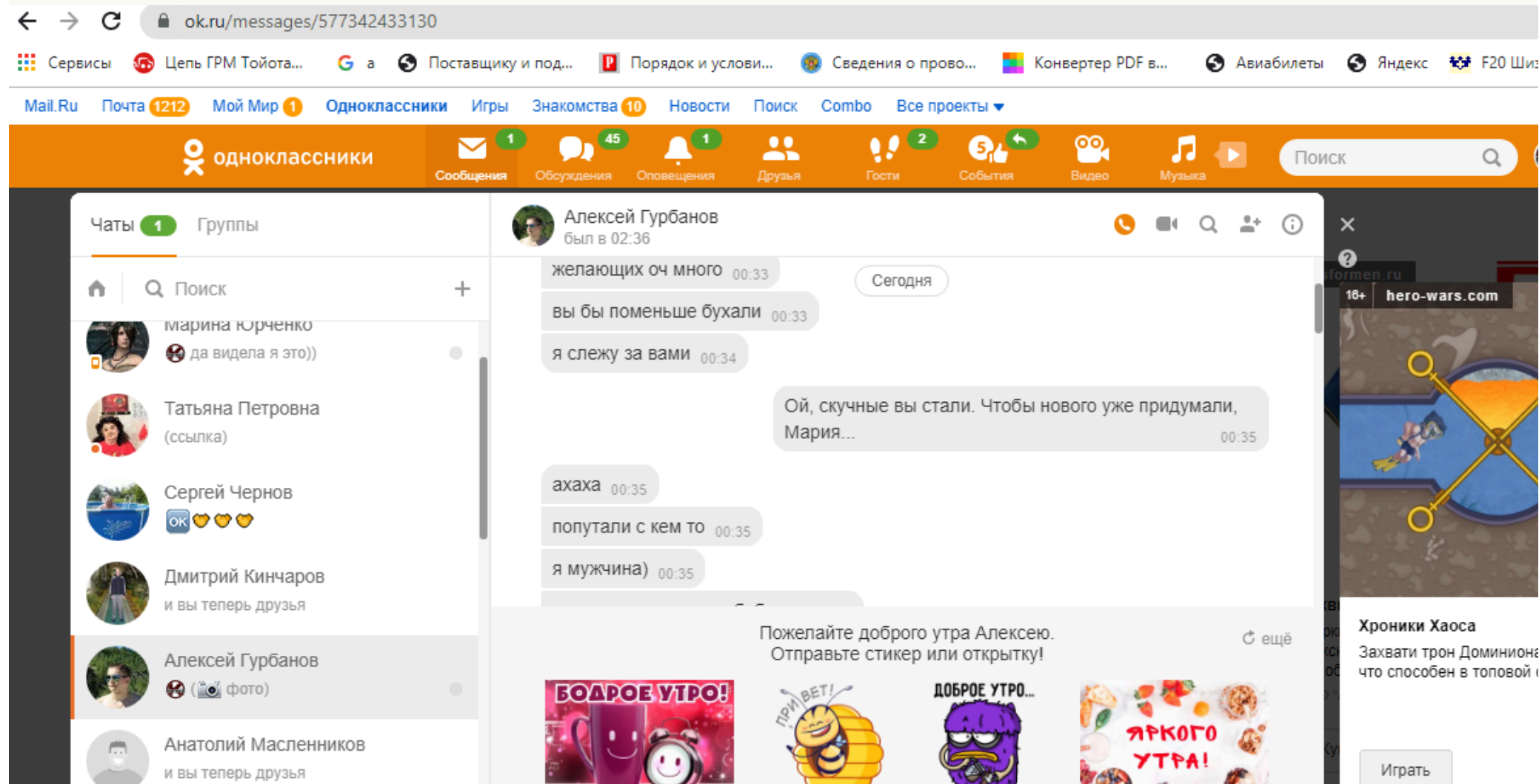
Я не соединяю эти факты утверждением об одном авторе или общем плане. Для понимания воздействия достаточно самой последовательности.

Угроза августа 2020 · ключевой кадр



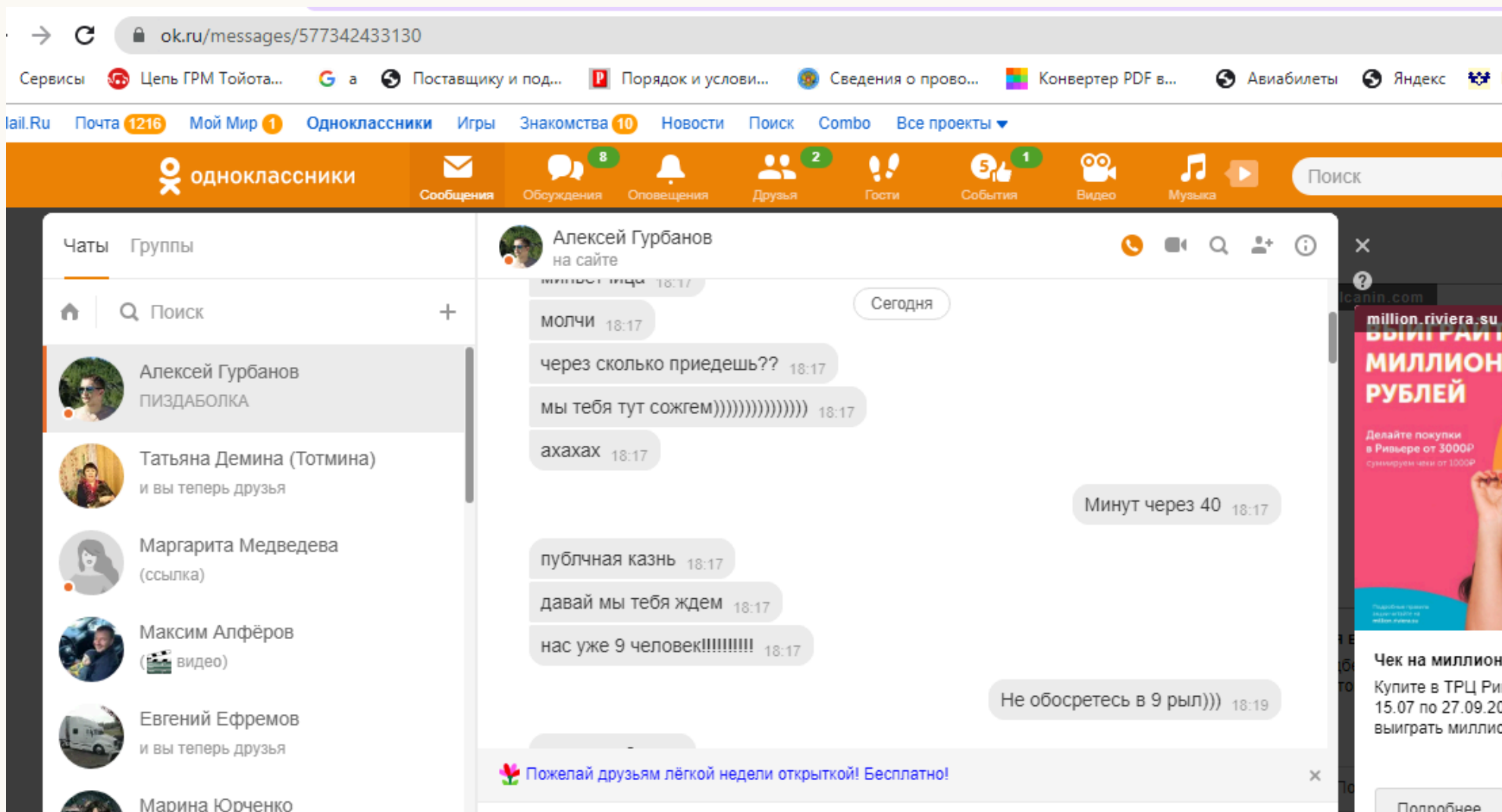
Оригинальный скриншот с фразой о публичном сожжении и сообщением о слежке. Файл включён полностью.

Угроза августа 2020 · соседний кадр



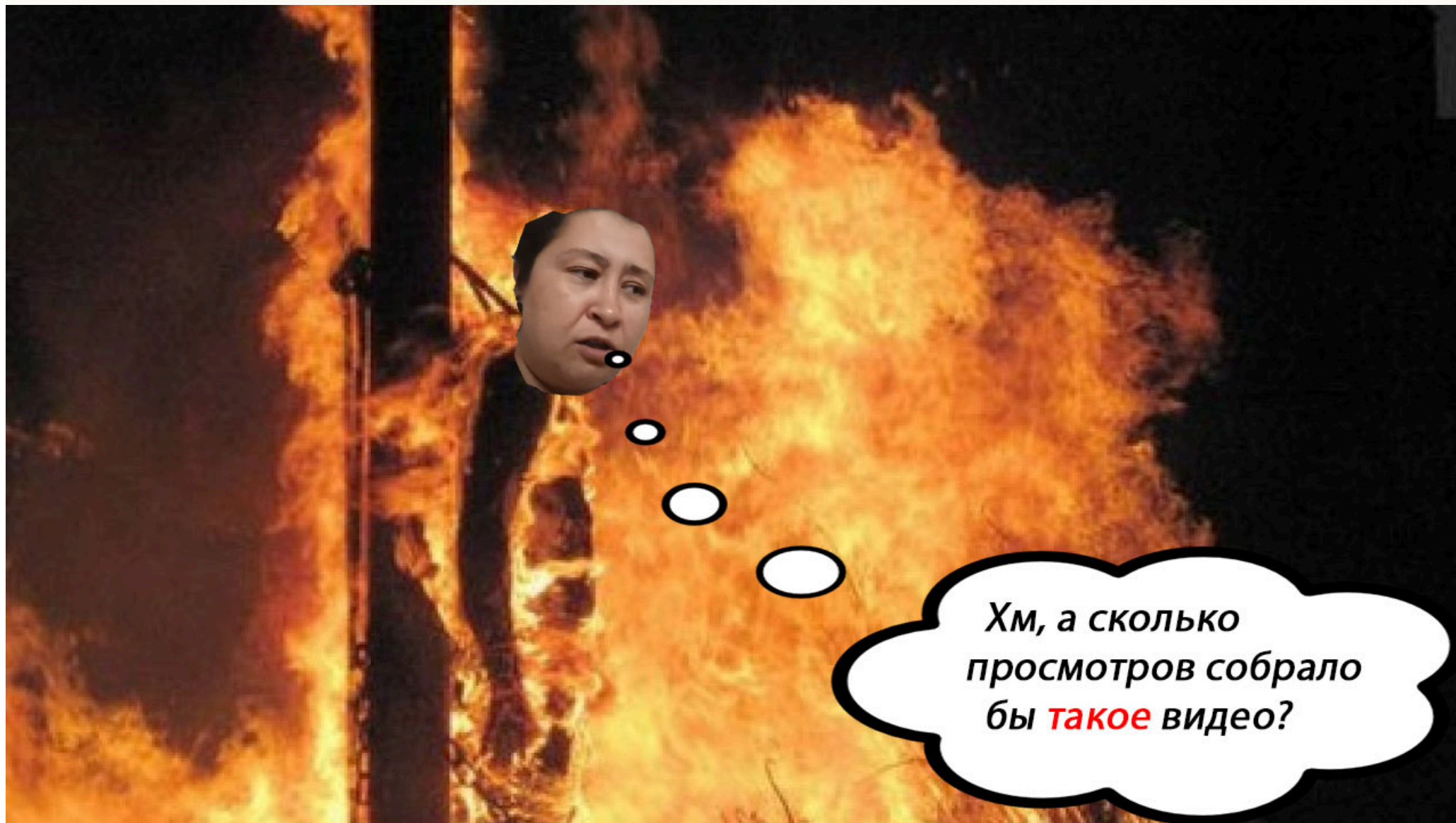
Оригинальный соседний скриншот, сохраняющий контекст переписки.

Угроза августа 2020 · продолжение



Оригинальный скриншот с повторением угрозы публичной расправы.

Публикация № 2759 · визуальный материал



Оригинальный файл, сохранённый вместе с публикацией. Он подтверждает, что именно было опубликовано, но не истинность всех утверждений публикации.

Когда человеку угрожают сожжением, а публичная реакция предлагает обсуждать, не придумал ли он угрозу сам из-за психической нестабильности, предмет разговора меняется полностью. Проверять нужно уже не опасность, а жертву. Ей приходится доказывать, что она достаточно нормальна, чтобы заслуживать защиту.

После этого я иначе читала каждую следующую публикацию.

8. Осень 2020 года: психиатрическая рамка становится универсальным ответом

Психиатрические формулировки появлялись не один раз и не только в истории школы.

Меня называли шизофреничкой, писали о «мании преследования», «санитарах», «весеннем обострении», необходимости врачей и психиатрической помощи. К этому присоединяли алкоголь. Одни и те же характеристики переносили из экологической истории в школьную, из школы — в конфликт с полицией, из семейного сюжета — в угрозы.

В проверенном корпусе нет медицинского источника, на котором могла бы основываться такая диагностика. Но повторение постепенно заменяло источник. Читатель встречал похожую характеристику снова и снова и мог принять частоту за подтверждение.

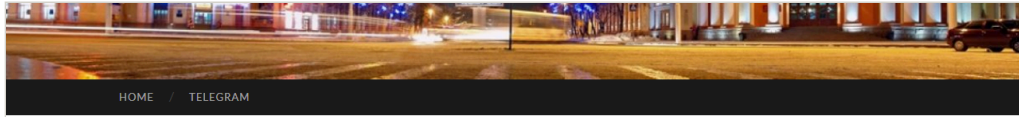
2 октября 2020 года погибла журналистка Ирина Славина. Накануне у неё прошёл обыск. Она совершила самоподжог у здания МВД в Нижнем Новгороде.

Я не собиралась повторять её поступок. Но страх к этому времени уже существовал: я знала историю Казанцева, а 17 августа сама получила угрозу публичного сожжения. Смерть Славиной не стала началом этого страха. Она стала следующим тяжёлым подтверждением для меня того, что давление на журналиста может закончиться смертью.

19 октября на «Без цензуры» вышел текст с заголовком «Голодовка, потом самосожжение, нужна медицинская помощь журналистке из Киселёвска». Смерть другой журналистки, тема самосожжения и моя экологическая голодовка оказались рядом с призывом объяснять меня медицински.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 19.10.2020

Голодовка, потом самосожжение, нужна медицинская помощь журналистке из Киселёвска



Голодовка, потом самосожжение, нужна медицинская помощь журналистке из Киселёвска

19.10.2020 / BEZCENZURY

Киселевская неуч журналистка [Наталья Зубкова](#) заявила об очередной голодовке.



От: Наталья ЗУБКОВА | окт 19, 2020


 Поиск... **ПОИСК**

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС


[комментарий](#) [Перепост](#) [Подписаться](#) ...

Смерть журналистки, самосожжение и моя экологическая голодовка были сведены в один заголовок с призывом к медицинскому объяснению.

[Полная публикация: Архив А-28.](#)

Этот текст я читала уже внутри сформировавшегося страха. После истории Казанцева, угрозы публично сжечь меня и смерти Славиной он не выглядел для меня просто грубой насмешкой.

Я стала бояться, что созданный образ психически нестабильного человека может однажды стать готовым объяснением того, что со мной произойдёт. Если я исчезну, погибну или буду найдена мёртвой, обществу уже предложен ответ: она была сумасшедшей, она сама к этому шла.

Сегодня я формулирую своё понимание пережитого прямо:

Я думаю, они целенаправленно доводили меня до суицида.

Это моё нынешнее убеждение. Оно выросло не из одной статьи, а из нескольких лет угроз, психиатризации, вовлечения семьи, социальной изоляции и повторения темы самоубийства и самосожжения. Доказательное приложение может установить внешние действия,

публикации, сообщения и последовательность. Оно не должно подтверждать или отменять мой внутренний вывод о том, что со мной делали.

Телефон и Анна Чурсина

Анна Чурсина появилась в этой линии как участница конфликта вокруг школы. В октябре 2020 года, когда я пыталась получить комментарий, произошёл эпизод с моим телефоном.

Телефон вышел из моих рук, оказался у других людей, был перемещён и потом возвращён. Я вызвала полицию и подала заявление. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела рассматривало конкретный юридический вопрос: удалось ли установить умысел на хищение. Такой умысел установлен не был.

Документ не говорил, что ничего не произошло. Он не отрицал перемещение телефона и не превращал всё поведение участников в законное и правильное. Он отвечал на более узкий вопрос.



МВД России
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУ МВД России по Кемеровской области)
Отдел Министерства
внутренних дел
Российской Федерации
по городу Киселевску
652700 Кемеровская область,
г. Киселевск, ул. Коммунальная, 19
ИНН 4211004611
30.10.2020 № 14/168
на № _____

г. Киселевск, ул. Дружбы, 3-6
гр-ке Зубковой Наталье Александровне

Копия: г. Киселевск, ул. 1 Мая, 5-27
гр-ке Чурсиной Алле Анатольевне

УВЕДОМЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

В соответствии с п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 145 УПК РФ уведомляю Вас о том, что по факту хищения имущества, принадлежащего Зубковой Н.А., мною 30.10.2020 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии Чурсиной А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Данное решение может быть обжаловано прокурору г. Киселевска либо в Киселевский городской суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на 2 листах.

Старший дознаватель ОД
Отдела МВД России по г. Киселевску
майор полиции

Н.В. Гаврилова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Киселевск

30 октября 2020 года

Старший дознаватель ОД Отдела МВД России по г. Киселевску майор полиции Гаврилова Н.В., рассмотрев материал по факту хищения имущества, принадлежащего Зубковой Н.А., зарегистрированный в КУСП Отдела МВД России по г. Киселевску 28.10.2020 за № 3993,

УСТАНОВИЛ:

28.10.2020 в КУСП Отдела МВД России по г. Киселевску за № 3993 зарегистрировано сообщение Зубковой Н.А. о том, что Чурсина А.А. забрала у нее сотовый телефон.

В ходе проверки материала установлено, что Зубкова Н.А. около 3 лет знакома с Чурсиной А.А., между ними деловые отношения. 28.10.2020 около 13 часов Зубкова Н.А. пришла в магазин «Спорт Стиль», расположенный по адресу: Кемеровская область, г. Киселевск, ул. Ленина, 25, в котором работает Чурсина А.А., так как хотела поговорить с Чурсиной А.А. по поводу ее комментариев к публикациям о Зубковой Н.А. в социальной сети. Заходя в магазин, Зубкова Н.А. сразу же стала производить видеосъемку происходящего на свой сотовый телефон. В магазине находилась Чурсина А.А., у которой Зубкова Н.А. стала выяснять интересующие ее вопросы. Чурсина А.А. оделась и направилась к выходу из магазина. Зубкова Н.А. преградила Чурсиной А.А. путь, продолжая выяснять интересующие ее вопросы. Чурсина А.А. стала вырывать сотовый телефон из рук Зубковой Н.А., Зубкова Н.А. сопротивлялась этому, предупредила, что производит видеосъемку. Чурсина А.А. вырвала из рук Зубковой Н.А. сотовый телефон, передала его Плотникову И.В., который находился в этот момент в магазине, он занес сотовый телефон в подсобное помещение. Зубкова Н.А. вызвала сотрудников полиции, которым сообщила, что Чурсина А.А. забрала у нее сотовый телефон. Сотовый телефон Зубковой Н.А. был изъят в ходе осмотра места происшествия — магазина «Спорт Стиль», и возвращен Зубковой Н.А.

Опрошенная Чурсина А.А. пояснила, что она работает продавцом магазине «Спорт Стиль», расположенном по адресу: Кемеровская область, г. Киселевске, ул. Ленина, 25. 28.10.2020 в дневное время она находилась на работе, когда в магазин зашла Зубкова Н.А., которая стала производить ее видеосъемку на сотовый телефон. С Зубковой Н.А. она знакома, та выставляет в социальных сетях видеопубликации, она их комментирует. Она хотела выйти из магазина, но Зубкова Н.А. не выпускала ее из магазина. Тогда она забрала из рук Зубковой Н.А. сотовый телефон, чтобы та прекратила видеосъемку, так как Зубкова Н.А. снимала ее, а она этого не хотела. После она нажала на кнопку экстренного вызова охраны. Похищать сотовый телефон у Зубковой Н.А. она не собиралась.

Опрошенный Плотников И.В. пояснил, что 28.10.2020 в 13-м часу он решил зайти в магазин «Спорт Стиль», расположенный по адресу: Кемеровская область, г. Киселевск, ул. Ленина, 25, чтобы навестить своих

знакомых Чурсину А.А. и Соломатову О.А., которые там работают. Он пришел в магазин, в магазине находились Чурсина А.А. и Соломатова О.А., девушки заказали пиццу и ждали доставку. 28.10.2020 около 13 часов в магазин зашла Зубкова Н.А., держа в правой руке сотовый телефон, и сказала, что ведется видеосъемка в прямом эфире. Он видел Зубкову Н.А., впервые, он знает ее визуально по публикациям в социальных сетях. Зубкова Н.А. сказала, что хочет поговорить о ее банковских счетах, при этом снимала все происходящее на свой сотовый телефон. В этот момент Чурсина А.А. оделась и направилась к выходу из магазина, чтобы выйти на улицу и забрать доставку заказа. Однако, Зубкова Н.А. преградила Чурсиной А.А. путь, сказала, что не выпустит Чурсину А.А. из магазина. Чурсина А.А. сказала, что заберет заказ и вернется, хотела пройти мимо Зубковой Н.А. и выйти из магазина, но Зубкова Н.А. схватила Чурсину А.А. за волосы, между ними началась патосовка, они не отпускали друг друга, Чурсина А.А. забрала у Зубковой Н.А. и протянула телефон в его сторону, сказав, чтобы он забрал телефон, иначе он разобьется. Он взял у Чурсиной А.А. из рук сотовый телефон Зубковой Н.А. и положил на прилавок в торговом зале. Все произошло быстро, за несколько секунд. После чего Зубкова Н.А. отпустила Чурсину А.А. и сама вышла из магазина, сказав, что сейчас вызовет полицию, телефон остался на прилавке в торговом зале. Девушки также нажали на кнопку экстренного вызова охраны, так как боялись, что Зубкова Н.А. снова придет и будет скандалить, а сотовый телефон Зубковой Н.А. убрали в подсобное помещение, чтобы он не находился в торговом зале без присмотра. Сотовый телефон у Зубковой Н.А. никто не похищал и не собирався этого делать. После чего он ушел из магазина по делам, на улице увидел Зубкову Н.А. Зубкова Н.А. крикнула ей: «Эй ты, отдай телефон», на что он сказал Зубковой Н.А., что ее телефон находится в магазине, сказал, чтобы она зашла и забрала его, после чего ушел. Позже от девушек он узнал, что приехали сотрудники охраны, в магазин вернулась Зубкова Н.А., сказала, что вызвала полицию, хотела забрать телефон и уйти, но охранники сказали Зубковой Н.А., чтобы она оставалась в магазине до приезда полиции и забирала телефон при них.

Таким образом, основания для возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, в отношении Чурсиной А.А. отсутствуют, так как умысел на хищение чужого имущества у нее отсутствовал.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по факту хищения имущества, принадлежащего Зубковой Н.А., в отношении Чурсиной А.А. за отсутствием в ее деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Киселевска старшему советнику юстиции Трефилову А.О.

3. Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам, разъяснив право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст.ст. 124 и 125 УПК РФ.

Старший дознаватель ОД
Отдела МВД России по г. Киселевску
майор полиции



Н.В. Гаврилова

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Киселевска старшему советнику юстиции Трефилову А.О. 30 октября 2020 года.

Копия настоящего постановления направлена заинтересованным лицам – Зубковой Н.А., Чурсиной А.А., 30 октября 2020 года.

Старший дознаватель ОД
Отдела МВД России по г. Киселевску
майор полиции



Н.В. Гаврилова

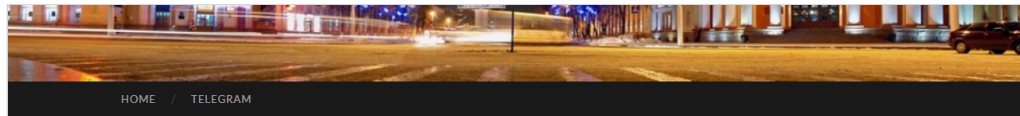
«СОГЛАСОВАНО»
Начальник ОД Отдела
МВД России по г. Киселевску
подполковник полиции

В.Ф. Одногулова

30 октября «Без цензуры» опубликовал текст «Полнолуние или приступ шизофрении?». Исходным событием был конфликт, выросший из моей работы со школой. Но в публикации центральными стали мой предполагаемый психиатрический диагноз, алкоголь, семья, дети, врачи и органы опеки.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 30.10.2020

Полнолуние или приступ шизофрении?

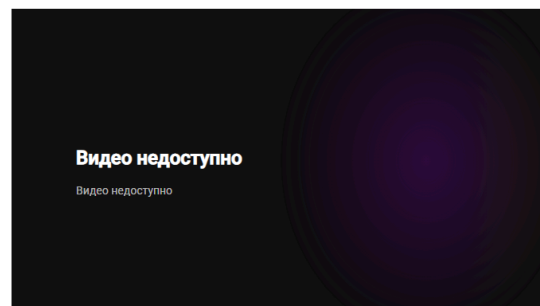


Полнолуние или приступ шизофрении?

30.10.2020 / BEZCENXURY

Экоактивистка Наталья Зубкова устроила дебош в одном из спортивных магазинов города Киселевска

Ни для кого не секрет, что редактор местечковых новостей плохо контролирует свои эмоции. Мы неоднократно приводили примеры ее неадекватного поведения. Подробнее читаем [здесь](#) и [здесь](#). Однако в этот раз Наталья превзошла саму себя. Среди бела дня она ворвалась в один из спортивных магазинов города и набросилась на сотрудников. Неизвестно, чем бы закончилась эта история, если бы кто-то из персонала не догадался нажать тревожную кнопку. Утихомирить дебоширку смогли только прибывшие по сигналу тревоги сотрудники ЧОПа. Оцените сами масштабы ЧП:



Поиск... **ПОИСК**

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС



комментарий · Перепост · Подписаться · ...

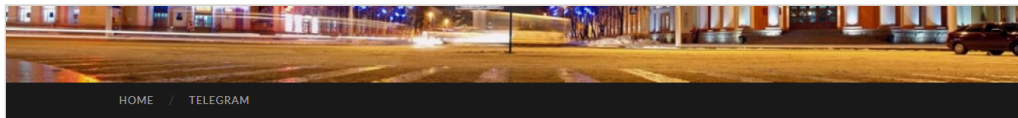
Заголовок задавал психиатрическую рамку ещё до изложения события; школьная история становилась поводом обсуждать здоровье, семью и детей журналиста.

[Полная публикация: Архив А-30.](#)

5 ноября сайт опубликовал копию постановления под заголовком «Всё встало на свои места». Узкий процессуальный вывод об отсутствии установленного умысла на хищение превратился в общий вердикт обо мне. Документ использовали не только для ответа на вопрос о телефоне, но и как подтверждение моей ненадёжности, нервов, внешности и предполагаемого здоровья.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 05.11.2020

Все встало на свои места

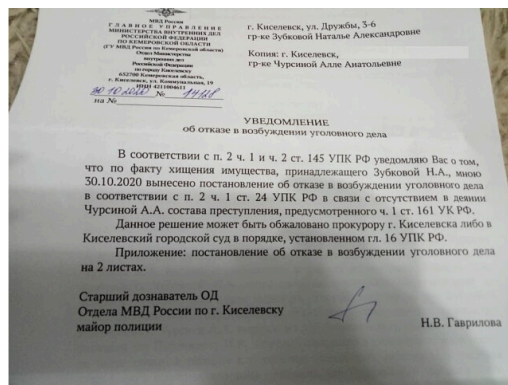


Все встало на свои места

05.11.2020 / BEZCENZURY

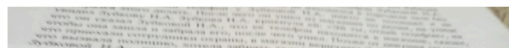
Публикуем статью одного из наших подписчиков:

Отказ в возбуждении уголовного дела



Письмо уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела на Чурсину Анну по обвинению Зубковой Н.А. по факту хищения телефона.

Ну, а как иначе? Хищения не было! Было законное препятствие незаконной съёмке, до приезда полиции.



Поиск...

ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС



комментарий · Перепост · Подписаться · ...

Узкий процессуальный документ был предъявлен как общий ответ на вопрос о моей надёжности. Это пример расширения смысла документа за пределы его фактического вывода.

[Полная публикация: Архив А-31.](#)

Что пытались установить органы

Мне не раз отвечали, что установить автора публикации, сообщения или непубличного аккаунта не удалось. Со временем для меня стал важен не только итоговый отказ. Я хотела понимать, какие именно действия предпринимались до этого вывода.

В моих собственных материалах сохранился пример, показывающий, что техническая идентификация была возможна. 27 ноября 2020 года полиция направила запрос Mail.ru по группе «Обзор Новостей Киселёвска» в «Одноклассниках». В ответ платформа обозначила конкретный аккаунт как «Администратор группы» и передала связанные с ним регистрационные и технические сведения, включая номер телефона. В полицейском рапорте от 26 декабря отражено, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий установили пользователя этого номера — Марию Ульянову.

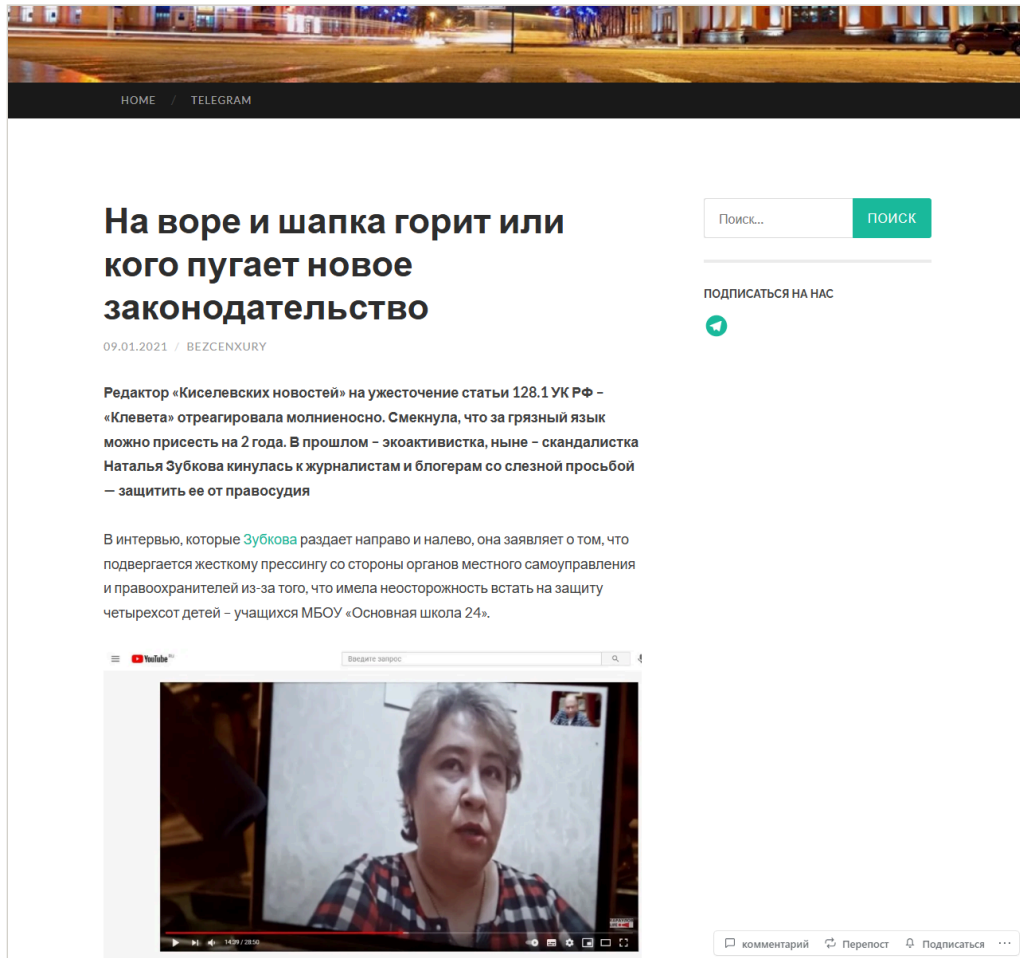
Это не доказывает, что Ульянова написала все публикации группы, отправляла мне угрозы или управляла другими ресурсами. Но этот пример важен по другой причине: полиция действительно могла запросить у платформы данные администраторского аккаунта, получить телефон и установить его пользователя.

Поэтому, читая в других материалах фразу «автор не установлен», я спрашивала: направлялись ли сопоставимые запросы платформам, запрашивались ли регистрационные данные, адреса авторизаций и сведения операторов связи, проводилась ли техническая проверка? В части сохранившихся отказных материалов такого набора действий я не увидела. Это не даёт мне права писать, что сотрудники вообще ничего не делали. Но и итоговая фраза о неустановленном авторе сама по себе не означает, что установить его было технически невозможно.

9 января 2021 года «Без цензуры» уже признавал аварийность школы, но это ничего не изменило. Школа была проблемной, однако проблемой всё равно объявлялась я. 13 января материал, адресованный Андрею Караулову, фактически предлагал ему не проверять состояние школы, а ознакомиться с собранным на меня «досье».

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 09.01.2021

На воре и шапка горит или кого пугает новое законодательство



HOME / TELEGRAM

На воре и шапка горит или
кого пугает новое
законодательство

09.01.2021 / BEZCENZURY

Редактор «Киселевских новостей» на ужесточение статьи 128.1 УК РФ – «Клевета» отреагировала молниеносно. Смекнула, что за грязный язык можно присесть на 2 года. В прошлом – экоактивистка, ныне – скандалистка Наталья Зубкова кинулась к журналистам и блогерам со слезной просьбой – защитить ее от правосудия

В интервью, которые Зубкова раздает направо и налево, она заявляет о том, что подвергается жесткому прессингу со стороны органов местного самоуправления и правоохранителей из-за того, что имела неосторожность встать на защиту четырехсот детей – учащихся МБОУ «Основная школа 24».

Видео: Зубкова Наталья

комментарий · Перепост · Подписаться · ...

Даже признав серьёзность состояния школы, публикация сохраняла центральной темой мою личность и предлагала воспринимать журналистскую работу через заранее собранное «досье».

[Полная публикация: Архив А-37.](#)

К началу 2021 года я уже не воспринимала каждую публикацию отдельно. Они складывались в среду, в которой любое моё действие заранее имело патологическое объяснение, а узкий вывод документа мог становиться общим приговором моей личности.

9. Февраль 2021 года: когда исчезло ощущение частного пространства

В феврале 2021 года события стали происходить очень быстро.

У Романа Куприянова прошёл обыск. Был изъят телефон. В этом телефоне находилась наша переписка в WhatsApp. Я сама участвовала в ней и помню, что рассказывала РOME, как продвигается работа над фильмом «Чёрный снег».

22 февраля «Без цензуры» написал, что источники ресурса в правоохранительных органах сообщили о переписке Ромы, в том числе со мной. На следующий день сайт опубликовал фрагмент другой переписки, заявив, что изображение поступило анонимно.

Я не знаю, кто прочитал мои сообщения. Я не могу сказать, что полиция передала мою переписку редакции. Я не знаю, был ли разговор о фильме кому-то известен из телефона, из публичных источников или другим путём.

Но я хорошо помню, что произошло со мной. После обыска, изъятых телефона и публикаций о переписке частный разговор перестал ощущаться частным. Я больше не понимала, где заканчивается круг людей, имеющих доступ к моей жизни.

Галина Карпова

Почти перед самым моим отъездом меня нашла Галина Карпова.

Она хотела рассказать, кто, по её мнению, стоит за Анной Чурсиной и почему Чурсина ведёт себя настолько уверенно. Галина рассказывала о сыне Александре, его смерти, квартире, Чурсиной, Гаврилове, Сергее Горбунове и других людях.

Я не знала, какие её выводы выдержат проверку. В её прошлом были уголовные дела, и позднее именно их использовали, чтобы представить весь новый рассказ заведомо ложным. Но судимость свидетеля не является автоматическим ответом на каждый следующий вопрос. Я решила записать интервью и показать документы, которые удастся найти.

25 февраля я разговаривала с Карповой. В тот же день пошла гулять с собакой Чипом. Незнакомый мужчина дёрнул меня за капюшон и предупредил о последствиях, если я ещё раз «раскрою рот».

Я не знаю, кто он был и кто его послал. Я не называю связь с разговором Карповой установленным фактом. Но для меня эти события навсегда остались в последовательности одного дня: новая информация, разговор, прогулка с собакой и физическая угроза молчать.

К этому моменту за моей спиной были годы квартирных историй, августовская угроза сжечь меня, публикации о психике и семье, ощущение доступа к частной переписке и всё более слабая вера в то, что очередное обращение защитит меня.

Я решила уехать.

10. Отъезд

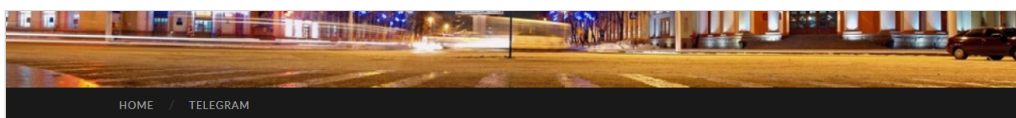
27 февраля 2021 года я улетила из Новосибирска в Екатеринбург. Дальше начался мой путь из России.

Я скрывала город, в котором находилась, и сменила номер телефона. Я уезжала не потому, что закончила работу и решила начать красивую новую жизнь. Я уезжала, потому что перестала чувствовать себя защищённой.

2 марта «Без цензуры» опубликовал строку базы с моими персональными данными, датой и маршрутом перелёта. Ресурс написал, что получил сведения из Telegram-бота, через который можно получить доступ к базам. Название первоначальной базы и полный путь получения информации показаны не были.

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 02.03.2021

Наталья Зубкова нашла новый источник обогащения



Наталья Зубкова нашла новый источник обогащения

02.03.2021 / BEZCENZURY

Спектакль, разыгранный редактором «Киселевских новостей», принес ей почти полмиллиона рублей

Такую солидную сумму **Зубкова** собрала за двое суток. Что ж... Вынуждены признать: журналистка из Натальи так себе, а вот актриса — ничего. Такую драму разыграть не каждый сможет. Ночное нападение, угрозы от человека в черном, бегство из родного города, прощание с мужем в эфире «Sota Vision» и слезы, слезы, слезы...

Будь всё это правдой, Зубковой можно было бы посочувствовать. Но смеем вас заверить, дорогие подписчики, эта история — ни что иное, как тщательно спланированный спектакль. И мы готовы это доказать. Начнем сначала: 26 февраля Наталья дала интервью сетевому изданию «SOTA», в котором сообщила, что 25-го в районе 23:00 часов на нее совершено нападение.

SOTA

Журналистка издания «Новости Киселевска» Наталья Зубкова сообщила о совершенном на нее нападении

Вчера (25 февраля) в 23:00 Наталья вышла на улицу выгулять собаку. Неизвестный мужчина подошел к ней сзади, схватил за капюшон и резко опустил ее на снег. Журналистка оказалась на коленях и на руках практически лицом в снег.

Наталья сказала, что голос принадлежал молодому мужчине, а говорил человек полупшепотом. Он пригрозил физической расправой ее дочерям, если она «еще хоть раз откроет рот». У Натальи трое детей. Старший сын служит в армии. Средней дочери 16 лет, а младшей 9.

Собака громко лаяла, но никто из местных жителей не обратил на это внимания. Мужчина опустил Наталью и спешно ушел во дворы. На нем была темная одежда. Разглядеть лица не

Поиск...

ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС



комментарий · Перепост · Подписаться · ...

Сведения о перелёте были соединены с тезисом о «новом источнике обогащения». Опубликованная строка базы воспроизводится как сохранённый исходный объект.

[Полная публикация: Архив А-43.](#)

Сам перелёт был реальным фактом. Именно поэтому на его основе было легко построить более широкую историю.

Публикация использовала строку базы, чтобы объявить нападение и угрозы спектаклем, а отъезд — способом заработать на сборе денег. Но билет и маршрут не могут установить, почему человек уехал. Они не отвечают на вопрос, были ли угрозы, чего он боялся, как принимал решение и на что собирал средства.

Настоящий факт снова стал основанием для конструкции, которая была намного шире него.

Публикация № 5219 · строка базы с данными о перелёте

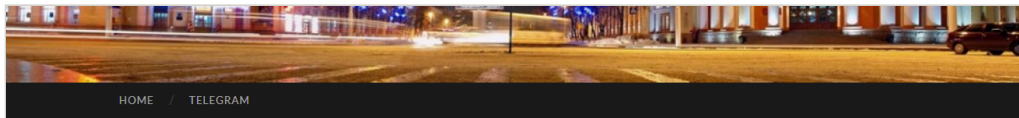
[illegible]

Полный исходный файл без обработки. Он показывает опубликованную строку данных; происхождение первоначальной базы остаётся CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED.

5 марта я опубликовала интервью с Карповой. 14 марта во «ВКонтакте» появился ответный материал. 22 марта «Без цензуры» перепечатал и усилил эту версию под заголовком «Зубкова пробила дно».

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 22.03.2021

Зубкова пробила дно



Зубкова пробила дно

22.03.2021 / BEZCENZURY

Наша скандальная журналистка в очередной раз показала себя лживой и мстительной истеричкой. Для того чтобы вставить палки в колеса каждому, кто однажды осмелился обоснованно указать на её неадекватность, Зубкова готова прибегнуть к любой абсурдной мерзости, что не так давно произошло в очередной раз по отношению к Чурсиной.

В попытках изгадить репутацию своего давнего врага, Зубкова не придумала ничего лучше, чем пустить в информационное пространство клевету, правда озвученную не своими словами, а словами наркобарыги с внушительным стажем. Вся эта грязная история получила свое качественное разоблачение [здесь](#). Если у вас осталась хоть капля надежды на то, что Зубкова постоянно врет не от злого сердца, а от глупости или иных обстоятельств непреодолимой силы – рекомендуем это разоблачение изучить и при желании даже [перепроверить](#).

Раз уж теперь предельно ясно, что Зубкова способна на такие [низкие поступки](#), то многое становится на свои места. Нет сомнения больше и в том, что её подлинные листы могли быть запросто сфальсифицированы и невозможно теперь поверить во всевозможные истерические сказки о бесконечных нападениях на саму себя.

Почему она все никак не может понять, что постоянно используя в своей псевдожурналистской деятельности такие мерзкие методы, как клевета, она портит только свою собственную репутацию? Или же репутация в родном Киселевске и родном Кузбассе её попросту больше не волнует. Ведь вполне возможно, что вымыслы о нападениях на свою персону появились не на равном месте, а лишь являются частью [хитрого плана](#) по получению статуса беженца и льготного переезда в ту самую страну, консульство которой находится в

Поиск...

ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС


[комментарий](#) [Перепост](#) [Подписаться](#) ...

Прошлое источника использовалось как готовый ответ на её рассказ и одновременно переносилось на меня: разговор с человеком становился доказательством моей ненадёжности.

[Полная публикация: Архив А-47.](#)

Вместо последовательной проверки нового рассказа в центр поставили прошлые уголовные дела Карповой. Её прошлое использовали как готовый ответ на историю квартиры, сына и Чурсиной. Одновременно оно становилось новым доказательством моей ненадёжности: если я разговариваю с человеком с такой биографией, значит, я сама «пробила дно».

Так дискредитация переходила с журналиста на источник и обратно. Меня объявляли ненадёжной из-за людей, с которыми я разговаривала. Людей объявляли ненадёжными потому, что с ними разговаривала я.

8 апреля я направила заявление руководителям УФСБ и Следственного комитета по Свердловской области. Я писала об угрозах семье, публичной казни, публикации частных разговоров, квартирных историях и том, что считала бездействием правоохранительных органов. 15 апреля УФСБ зарегистрировало обращение и направило его в прокуратуру Кемеровской области.

Этот документ не доказывает каждое моё тогдашнее предположение. Он подтверждает другое: уже в апреле 2021 года я описывала государственным органам именно такую картину. Я не придумала её спустя годы, когда начала собирать этот текст.

Заявление Натальи от 08.04.2021 · страница 1 из 3

Начальнику УФСБ по Свердловской области
Зиновьеву Алексею Владимировичу
Руководителю СУСК РФ по Свердловской области
Богинскому Михаилу Вячеславовичу
От редактора сетевого издания «Новости Киселевска»
Зубковой Натальи Александровны
652702 Кемеровская область
Г. Киселевск, ул. Дружбы 3-б
Майл: Kiselevsknews@gmail.com

Заявление

Прошу Вас провести проверку изложенных ниже фактов, ставших известных мне.

1. 27.02.2021 года, опасаясь за свою жизнь и здоровье, я была вынуждена уехать из своего города Киселевск в город Екатеринбург, где проживала на съёмной квартире, я никому не сообщала в каком городе и по какому адресу я нахожусь, сменила номер телефона.

07.04.2021 года около 10.30 утра ко мне по данному адресу снимаемой мной квартиры в городе Екатеринбурге по ул. Уральских рабочих, дом 17 кв. 97 пришла заместитель руководителя следственного комитета по г. Киселевску (Кемеровская область) Варламова Татьяна Владимировна с двумя неизвестными мне молодыми мужчинами и через моего адвоката вручила повестку на допрос в качестве потерпевшей. При этом пояснила, что возбуждено уголовное дело по части 3 ст. 144 УК РФ по факту нападения на меня 25.02.2021, информация о котором была выявлена из сообщений СМИ.

Заявление по данному факту мной не подавалось, сведения о том, что в отношении меня было совершено воспрепятствование законной журналистской деятельности, я не подтверждаю, мужчина, дернувший меня за капюшон, не причинил мне физического и морального вреда, данное обстоятельство не является причиной, вынудившей меня покинуть свой город.

2. Причиной, по которой я была вынуждена уехать из своего города в город Екатеринбург - угроза моей жизни и жизни моей семьи и систематическое бездействие правоохранительных органов, в том числе и Следственного комитета.

С конца 2019 года я не раз обращалась в правоохранительные органы с заявлениями о поступающих в мой адрес и адрес моей семьи угрозах. Так, мне поступали угрозы сжечь меня на публичной казни, писали в соцсетях, что моим детям немного осталось, так как они у меня «инвалиды». Неизвестные лица вымогали с меня деньги на страницах администрации города Киселевска в сети Интернет в социальной сети «Одноклассники» в открытом доступе.

В присутствии судебных приставов меня ударил по лицу председатель совета предпринимателей города Киселевска Реутов А.И., в связи с тем, что я написала статью о том, как он пытается незаконно наживаться на инвалидах.

Полностраничное воспроизведение сохранённого DOCX без изменения текста. Документ подтверждает, что Наталья сообщала эти сведения в апреле 2021 года, но не автоматически истинность каждого сообщения.

Заявление Натальи от 08.04.2021 · страница 2 из 3

1. 20.02.2021 года сотрудниками Центра «Э» по Кемеровской области и СОБРОм был проведен обыск у моего коллеги Куприянова Р.А., который проходит свидетелем по делу о публикациях аудио записей, где губернатор Кузбасса С. Цивилев угрожает «закошмарить» любого, кто напишет на него жалобу в прокуратуру, чтобы желание писать жалобы на Цивилева пропало раз и навсегда.
Мне причинила большой вред публикуемая _____ (кем?) в открытом доступе _____ (где?) информация о том, что в моей квартире стоит прослушивающее устройство. Наши семейные диалоги периодически публиковались на ресурсе в сети интернет в открытом доступе. Об этом мною _____ (когда?) сообщалось в СУ СК по городу Киселевску, однако, каких-либо действий по защите моих прав предпринято не было.

2. Я ----- когда? обращалась в Пятое следственное управление следственного комитета по СФО в г. Новосибирске, когда мне прислали угрозу, что зам губернатора Цивилева, бывший сотрудник ФСБ Догадов В.А. запустит нужные механизмы, чтобы уничтожить журналистов, которые писали о событиях в Черемзе (жители препятствовали незаконному причинении вреда землям сельхоз назначения дочерней компанией ООО «Разрез Кузнецкий Южный».

На протяжении более года и Отдел СУ СК по г. Киселевску, и ОМВД по г. Киселевску, точно так же, как и областные управления этих правоохранительных органов, систематически выносили отказы в возбуждении уголовных дел, препятствовали мне в ознакомлении с материалами проверки. Понимая, что я и моя младшая дочь из-за систематического бездействия со стороны правоохранительных органов можем быть в любой момент подвергнуты опасности, что нашим жизням и здоровью угрожает опасность, а правоохранительные органы систематически игнорируют мои обращения, мною было принято решение уехать из области.

3. Полагаю, что неожиданный визит Т.В. Варламовой может быть вызван личными мотивами.
С 2019 года я, как журналист, работала над темой «черных риелторов» в нашем городе – события с потерпевшими Леонидом Кравченко, Карповым Александром и его матерью Карповой Галиной Петровной. Потерпевшие умерли в 2014-2015 годах. В событиях фигурировали сотрудники МВД г. Киселевска: Гаврилов Н.Н., Ратай (инициалы мне не известны), Кулаков (инициалы мне не известны). Карпова Галина Петровна обращалась в отдел ФСБ по г. Киселевску к сотруднику Дружинину (инициалы мне не известны). Сотрудник ФСБ дал ей диктофон, на который были зафиксированы факты, как сотрудники полиции Гаврилов, Ратай и Кулаков вымогают у нее личное имущество - квартиру и автомобиль. Однако при обыске, проведенном полицией, диктофон был изъят, записи уничтожены. Тем не менее она успела передать записи со своего телефона Дружинину. После ареста Карповой сотрудник ФСБ Дружинин был срочно переведен в другой город области. Таким образом, в 2014-2015 году в зоне ответственности Отдела полиции МВД РФ по г. Киселевску «Афонино» происходили истории, вызывающие много вопросов. Я ими занималась, как журналист.
Начальником ОМВД по г. Киселевску «Афонино» на тот момент был супруг Варламовой Т. В. Андрей Владимирович Варламов. Гаврилов Н.Н. был его заместителем. Ратай находился в подчинении у Гаврилова. К Варламову обращались родные потерпевших. В том числе и Галина Петровна Карпова, но всем всегда отказывали в возбуждении уголовных дел.
Учитывая описанные факты, считаю, что у Варламовой Т.В. присутствуют личные мотивы для попыток ограничить мою деятельность как журналиста и не допустить опубликования известных мне фактов, в том числе методами, которые не являются законными и обоснованными.

Учитывая, что по возбужденному (со слов Варламой Т.В.) уголовному делу я являюсь потерпевшей, а не подозреваемой, отсутствуют законные основания проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении меня, исключается возможность получения Варламовой

Заявление Натальи от 08.04.2021 · страница 3 из 3

1. Т.В. постановления суда на проведение мероприятий по установлению места моего нахождения, которые могли бы помочь выявить мое место нахождения. Исходя из изложенного, в действиях сотрудников СК г. Киселевска Кемеровской области усматриваются нарушения требований законодательства РФ,

В связи с вышеизложенным,

Прошу Вас

провести проверку законности и обоснованности действий Варламовой Т.В., наличия ее личных мотивов и цели сокрыть информацию о событиях в период 2014-2015 года на территории ОМВД «Афонино» г. Киселевска, где в то время руководителем был ее супруг.

провести проверку иных предоставляемых мной в данном заявлении сведений

принять меры, предусмотренные Законами РФ.

Зубкова Н.А.

08.04.2021 г.

Полностраничное воспроизведение сохранённого DOCX без изменения текста. Документ подтверждает, что Наталья сообщала эти сведения в апреле 2021 года, но не автоматически истинность каждого сообщения.

Ответ УФСБ · обращение № 3-579



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФСБ России)

Н.А. Зубковой

УПРАВЛЕНИЕ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(УФСБ России по Свердловской области)

04.2021 № 3-579
г. Екатеринбург, 620014

kiselevsknews@gmail.com

Сообщаем, что Ваше обращение (вх. № 3-579 от 15 апреля 2021 г.), поступившее с портала fsb@fsb.ru в УФСБ России по Свердловской области, содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию органов федеральной службы безопасности.

В связи с этим в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение направлено в прокуратуру Кемеровской области - Кузбасса по адресу: г. Кемерово, ул. Красная, д. 24.

Данное решение может быть обжаловано в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель начальника Управления

Е.В. Петлин

Полный исходный файл. Подтверждает регистрацию и движение обращения в пределах текста ответа.

Я уехала, но созданная вокруг меня версия не осталась в Киселёвске.

11. После России

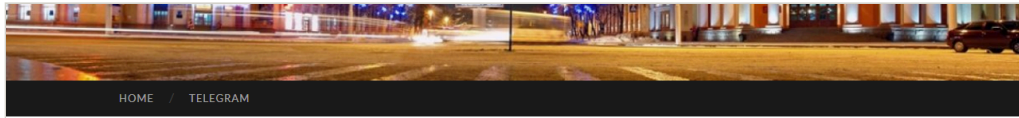
Первые месяцы после отъезда я пыталась понять, как вообще жить дальше.

Физическая дистанция появилась сразу. Психологическая — нет.

Публикации на прежней площадке продолжались. В мае 2021 года сайт продолжал писать о том, что я делала в Грузии. В июле возвращался к истории Логиновой и одновременно снова говорил о моём алкоголе, психике и личной жизни. В августе появилась сексуализированная публикация о семье и феминизме. В октябре старую историю Реутова превратили в рассказ о моих якобы романтических атаках на мужчин. В ноябре мою жизнь в Грузии связали с секс-шопом. В декабре меня включили в годовые «итоги».

БЕЗ ЦЕНЗУРЫ / WORDPRESS · 07.05.2021

Пикет на чужбине или чем Наталья Зубкова занята в Грузии



Пикет на чужбине или чем Наталья Зубкова занята в Грузии

07.05.2021 / BEZCENXURY

Региональных и федеральные СМИ облетела новость о том, что редактор интернет-издания «Новости Киселевска» провела пикет в Тбилиси. Якобы таким образом женщина выразила протест коррупции в органах власти

Напомним, самопровозглашенная журналистка [Наталья Зубкова](#), основательно оскандалившись с региональными властями, правоохранителями и рядовыми гражданами, поняла, что в Киселевске ей делать нечего. Ведь рано или поздно за [грязный язык](#) придется ответить. Решила бежать. Для этого придумала историю о том, что на нее напали неизвестные и пригрозили расправой. Под предлогом спасти себя и почему-то только младшую дочь Зубкова выехала в Екатеринбург, где на донаты от сердобольных подписчиков прожила два месяца. Кстати, ей накидали тогда почти [полмиллиона рублей](#). Но эти деньги Зубкова потратила ни на лечение своих детей, а на закрытие кредитов. Не исключено, что она бы и дальше находилась в Екатеринбурге, если бы ни одно НО: историей с нападением заинтересовались правоохранительные органы. Дело пахло разоблачением, в связи с чем Зубкова вновь подалась в бег.

В этот раз недожурналистку-недооппозиционерку приютила отнюдь не гостеприимная Грузия, а именно: город Тбилиси. О затяжном конфликте нашего государства и бывшей союзной республики знает, наверное, каждый. Наших с вами соотечественников в Грузии, мягко говоря, не жалуют. Что касается российских журналистов, то нельзя не упомянуть историю Владимира Познера, прибывшего в Тбилиси 1 апреля отметить свой 87-й день рождения. Оппозиционно настроенные грузинские граждане устроили акцию протеста у

Поиск...

ПОИСК

ПОДПИСАТЬСЯ НА НАС


[комментарий](#) [Перепост](#) [Подписаться](#) ...

После отъезда сайт продолжал писать о моих публичных действиях в Грузии, сохраняя прежние рамки бегства, денег и личной ненадёжности.

[Полная публикация: Архив А-49.](#)

24 января 2022 года вышел материал о моей жизни в Грузии. В нём название посёлка Чакви было написано неправильно — «Чакли». Ошибка сама по себе невелика. Но она хорошо показывает отношение к реальности: площадка продолжала уверенно объяснять мою жизнь, не всегда правильно называя даже место, где я жила.

4 февраля 2022 года на сайте опубликовали сведения, позволявшие установить место проживания Ольги, и фотографию её дома с различным номером. Я не буду повторять адрес, номер дома и само изображение: именно распространение этих данных стало предметом нашего обращения.

Мы с Ольгой обратились в прокуратуру и Роскомнадзор. В имеющемся сейчас комплекте нет всех первичных актов, чтобы по дням восстановить, какое решение сначала относилось к конкретному материалу и на каком точном основании позднее был ограничен весь ресурс. Установлено, что 3 июня 2022 года доступ к сайту в России был ограничен. Для меня этот

эпизод важен не только технически. Он показывает, что претензии к публикациям касались не одних оскорблений: ресурс привязывал рассказ о частной жизни к конкретному месту проживания человека.

Последняя публикация WordPress в сохранённом полном корпусе датирована 17 мая 2022 года. Основной корпус материалов обо мне заканчивается публикацией 15 апреля 2022 года, где мне снова приписывали влияние на другого человека и показывали фрагмент чужой переписки без установленного пути получения.

Но остановка WordPress не означала исчезновения созданного образа.

Переход между площадками

Сайт существовал не в одиночестве. Он ссылался на LiveJournal, Blogger, Telegram, VK и другие площадки. Иногда один материал переходил почти целиком, иногда новый текст ссылался на старый, иногда изображение появлялось снова через месяцы.

Особенно заметной была связь с Telegram-каналом [SheglovkaNews](#), который сам сайт представлял как связанный с «Кузбасс Без цензуры». В сохранённых страницах WordPress обнаружены сотни ссылочных вхождений на этот канал. Сейчас 271 конкретная ссылка ведёт к сообщению, текст которых уже недоступен; локально сохранились адреса и технические копии без восстановленного содержания.

Я не могу рассказать читателю всё, что было в удалённой части канала. Именно это и есть утрата: виден маршрут ссылки, но часть публикационной памяти исчезла вместе с содержанием сообщений.

12 декабря 2021 года, ещё до остановки WordPress, появился Telegram-канал «КуЗбасский зоопарк». Он около пяти месяцев работал параллельно с сайтом, поэтому неверно изображать его как канал, созданный только после блокировки WordPress.

Между площадками видны связи. «КуЗбасский зоопарк» не менее 25 раз ссылался на [SheglovkaNews](#) или упоминал «Кузбасс Без цензуры», называл их «коллегами» и использовал несколько изображений, ранее опубликованных на WordPress. В обоих массивах повторялись насмешливые прозвища, сексуализация, психиатрическая и алкогольная рамки, обсуждение внешности и частной жизни.

Этого недостаточно, чтобы объявить обе площадки одной редакцией или назвать их операторов. Но этого достаточно, чтобы увидеть преемственность тем и способов подачи.

В собранном корпусе «КуЗбасского зоопарка» с декабря 2021 года по сентябрь 2026 года моё имя упоминается в 159 сообщениях. Первое сохранившееся упоминание относится к 27 декабря 2021 года.

Для меня эти числа важны не как соревнование в количестве оскорблений. Они показывают продолжительность внимания. После того как я физически покинула Россию, моя новая жизнь продолжала становиться материалом.

Чакви и «Тихое место»

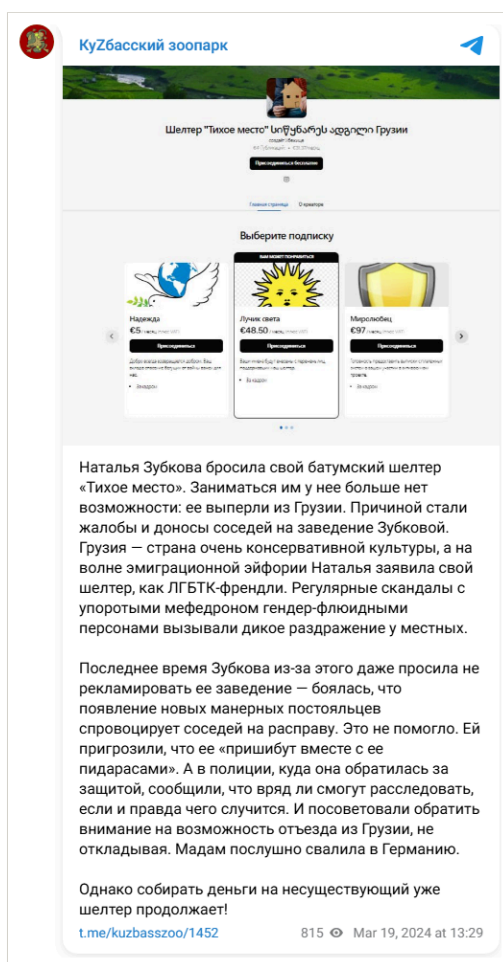
В Чакви я вместе с друзьями создала шелтер «Тихое место». Он официально начал работу 1 ноября 2022 года. Мы помогали людям, оказавшимся вне дома после начала войны, и пытались создать место, где человек может немного прийти в себя и решить, что делать дальше.

Шелтер работает до сих пор. Я по-прежнему остаюсь его руководителем.

19 марта 2024 года «КуЗбасский зоопарк» написал, будто я бросила шелтер, меня «выперли» из Грузии, а проект больше не существует, хотя я продолжаю собирать на него деньги. В текст добавили ЛГБТК-тематику, наркотики, конфликты с соседями и сексуализированную грубую лексику.

TELEGRAM / КУЗБАССКИЙ ЗООПАРК · 19.03.2024

Публикация о шелтере «Тихое место»



Работающий шелтер был представлен как брошенный и несуществующий, а рассказ о проекте дополнили старыми дискредитационными линиями и грубой сексуализированной лексикой.

[Полная публикация: Архив А-61.](#)

Проверяемая реальность проще: действующий сайт проекта в 2026 году продолжал собирать помощь на работу шелтера; Антивоенный комитет России в мае 2026 года сообщал, что я уже несколько лет поддерживаю «Тихое место». Внешние публикации 2022 и 2023 годов называли меня основательницей и описывали работу проекта в Чакви.

Я не обязана доказывать существование места, которым продолжаю руководить, каждой новой публикации. Но этот эпизод показывает, что происходило с созданным образом после России. Реальный проект можно было объявить брошенным и несуществующим, а мою продолжающуюся работу — сбором денег на фикцию.

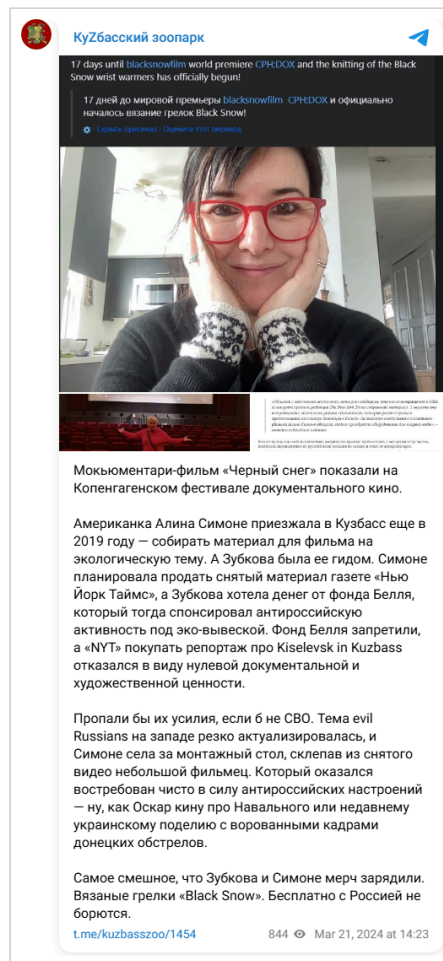
«Чёрный снег»

21 марта 2024 года тот же канал написал о фильме «Чёрный снег».

Фильм называли «мокьюментари» и связали его появление с «антироссийскими настроениями», иностранными деньгами и заработком. Реальную поездку Алины Симоне в Кузбасс в 2019 году, мою помощь в работе на месте и позднейший фильм использовали как основу для старой рамки: иностранный интерес, деньги, борьба с Россией.

TELEGRAM / КУЗБАССКИЙ ЗООПАРК · 21.03.2024

Публикация о фильме «Чёрный снег»



Фильм «Чёрный снег» был встроен в уже знакомую рамку иностранных денег и антироссийской деятельности; реальная история создания фильма стала материалом для более широкой конструкции.

[Полная публикация: Архив А-62.](#)

За день до этого канал писал о шелтере. Через несколько дней комментировал мои новые публичные высказывания. Это не доказывает техническую слежку и не объясняет, каким способом авторы узнавали о каждой новости. Но показывает наблюдаемое: новые события моей жизни быстро становились предметом публикаций.

Я могу очень долго не читать эти ресурсы. Я могу сознательно туда не заходить, работать, заниматься фильмом, шелтером и другими проектами. Но информация всё равно возвращается ко мне через других людей. Кто-то присылает ссылку. Кто-то рассказывает, что обо мне снова написали. Кто-то сообщает, что ресурс обсуждает мою новую публикацию или проект.

Из-за этого я продолжаю чувствовать, что за моей публичной жизнью наблюдают. Я говорю именно о своём опыте и восприятии угрозы, а не о доказанной круглосуточной технической слежке. Я не знаю, каким способом автор каждого материала получает информацию. Этот вопрос не является центром моей нынешней жизни.

Центр в другом: я уехала из России, но не получила ощущения, что эта история осталась там.

Ещё до объявления результата «Эмми» я написала на сайте шелтера, что посвящаю фильм «Чёрный снег» и любой его успех народу Германии, городу Эссену и моим соседям, которые приняли меня и мою дочь как родных.

Германия дала нам защиту. Если бы мне не предоставили гуманитарную визу, я не знаю, что было бы со мной и моей семьёй.

Это тоже часть моей жизни после России. Не только публикации обо мне, но и люди, которые помогли мне выжить, работать дальше и снова делать что-то для других.

12. Что повтор делал с реальностью

Когда я смотрю на весь массив сегодня, я вижу не одну ложь и не одну особенно жестокую статью.

В полном архиве WordPress сохранены 644 публикации. По моему имени исследователи просмотрели 101 материал. Шестьдесят вошли в основной корпус: в 42 я была непосредственным центральным объектом, ещё в 18 мне был посвящён самостоятельный значительный блок. Ещё 41 эпизодическое упоминание осталось за пределами основного корпуса.

Шестьдесят публикаций не доказывают одного заказчика или единого штаба. Они показывают другое: более двух лет моя личность была устойчивым редакционным сюжетом одной площадки, а затем те же линии продолжали жить в Telegram.

Повторялись психическое здоровье, алкоголь, сексуальная жизнь, семья, дети, деньги, мошенничество, иностранные интересы, навязчивость и опасность. Старые обвинения становились фоном для новых событий.

Если я занималась школой, читателю напоминали о семье и психике. Если речь шла о квартире Логиновой, появлялись сексуальные мотивы и проигранный гражданский процесс. Если мне угрожали, обсуждали мою потребность во внимании. Если я уезжала, настоящий перелёт превращали в доказательство инсценировки. Если я создавала шелтер, его объявляли брошенным. Если выходил фильм, снова появлялись иностранные деньги и борьба с Россией.

Так из разных событий создавался один накопительный образ.

У этого образа была удобная особенность: он заранее объяснял любой следующий факт. Мне больше не требовалось совершать что-то конкретное. Достаточно было появиться в новой истории, и прежние характеристики начинали работать автоматически.

Реальная проблема уменьшалась. Личность журналиста увеличивалась. Затем дискредитировали источник журналиста. Потом официальный документ расширяли за пределы его буквального смысла. Повторяли прежнюю публикацию, иногда с тем же изображением, и новое размещение выглядело как ещё одно подтверждение.

В небольшом городе такая версия не остаётся набором страниц. Она входит в разговоры, отношения с коллегами и родственниками, в реакцию чиновника и полицейского, в то, как человек смотрит на тебя на улице. Она возвращается домой.

Я не могу измерить, какая статья разрушила какую часть моей жизни. Мои отношения с близкими сложнее одного сайта. У каждого человека были собственные решения и ответственность. Но я знаю последовательность, которую прожила: публикации включали семью; ссылки и пересказы приходили близким; в сохранившемся разговоре публичное обсуждение уже стало аргументом; дом перестал ощущаться безопасным.

Я знаю и другое: внутренний опыт не нуждается в разрешении официального документа.

Если я говорю, что боялась, это моё свидетельство о страхе. Если я говорю, что воспринимала изменение мужа как предательство, это часть моей жизни. Если я говорю, что уехала, потому что перестала чувствовать себя защищённой, билет подтверждает перелёт, но не выдаёт мне право на собственный мотив.

13. Что я могу сказать сегодня

Я не установила единого заказчика всех публикаций.

Я не могу назвать одного человека, который управлял всеми площадками. Документированные ссылки, повторные изображения и переносы показывают движение материалов, но не автоматически общую редакцию. Я не могу утверждать, что полиция передавала «Без цензуры» мою переписку. Я не знаю, кто физически управлял аккаунтом, угрожавшим мне публичным сожжением, и существовали ли названные им девять человек.

Эти неизвестные не являются главным итогом.

Сегодня я могу гораздо точнее сказать, что известно.

Я действительно занималась общественно значимыми проблемами: жильём уязвимых людей, школой с трещинами и металлическими стяжками, экологией угольного города, роддомом, трудовыми правами, обращениями пожилых людей и конфликтами, в которых люди считали, что государственные органы не услышали их.

Я действительно проиграла Реутову гражданский процесс. И отдельно существовала история Логиновой, в которой материалы проверок были утрачены, решения отменялись и в 2020 году было возбуждено уголовное дело.

Я действительно могла ошибаться и формулировать выводы резче, чем позволяли собранные документы. Это не превращает все проблемы, которыми я занималась, в мою фантазию.

«Без цензуры» и связанные с ним публичные площадки действительно годами повторяли обо мне психиатрические, алкогольные, сексуализированные, семейные, денежные и иностранные характеристики. Настоящие документы и факты использовались для выводов, которые были шире их содержания. Старые публикации становились источниками для новых.

Мне действительно угрожали публичным сожжением. Через четыре дня ресурс, знавший об угрозе, использовал её, чтобы снова обсуждать мою психику и предполагаемую самопровокацию.

Публикации действительно затрагивали мужа, детей и других близких. Сохранилась аудиозапись семейного разговора, в котором обсуждение семьи в социальных сетях уже стало частью домашнего конфликта.

После моего отъезда реальные сведения о перелёте, жизни в Грузии, шелтере и фильме продолжали включаться в прежний образ. Площадки менялись, а рамка оставалась узнаваемой.

Мне не нужно закончить эту историю победным выводом. Я не доказала заговор. Не раскрыла единую сеть. Не установила всех авторов и заказчиков.

Результат в другом.

Теперь рядом можно положить то, что происходило, то, что я делала, то, что было опубликовано, то, что подтверждают документы, и то, что осталось моим свидетельством. Можно увидеть не только отдельные оскорбления, но и способ, которым реальное событие превращалось в другую публичную версию.

Россия закончилась для меня не в тот день, когда я пересекла границу.

Я всё ещё иногда жду удара. Иногда ловлю себя на страхе, что какая-нибудь большая государственная машина снова решит, что проблема — это я, и мне придётся бесконечно доказывать очевидное. Это не обвинение Германии и не предсказание будущего. Это я после России.

Я живу дальше. Работаю. Занимаюсь шелтером, фильмом и новыми проектами. Могу долго не вспоминать об этих ресурсах и не читать их.

Но эта история периодически сама возвращается ко мне — чужой ссылкой, сообщением знакомого, новой публикацией о том, что я сделала уже в другой стране.

Поэтому для меня она пока не закончилась.

Доказательная база

Первая часть позволяет прочесть историю последовательно. Вторая предназначена для проверки источников, хронологии, классификации, технической сохранности и доказательных ограничений.

Как читать доказательства

Статус относится к конкретному утверждению, а не ко всему человеку, документу или кейсу.

Метка	Что она означает	Чего она не означает
ДОКУМЕНТ / VERIFIED PRIMARY	Первичный документ, сохранённая публикация, скриншот или техническая выгрузка непосредственно подтверждают узкий сформулированный факт.	Не делает истинными все слова внутри документа или публикации.
VERIFIED MULTI-SOURCE	Один ограниченный факт поддержан несколькими действительно независимыми источниками.	Перепечатка одного текста не становится новым подтверждением.
VERIFIED SECONDARY	Факт поддерживает внешний вторичный источник, но первичный материал недоступен.	Не равен первичному документу события.
СВИДЕТЕЛЬСТВО НАТАЛЬИ / NATALIA TESTIMONY	Наталья сообщает о том, что пережила, видела, говорила или писала как участница событий.	Не превращается автоматически во внешний установленный факт; отсутствие копии не отменяет самого свидетельства.
ДРУГОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО / OTHER TESTIMONY	Сообщение другого участника или очевидца.	Без отдельного источника не является независимым документальным подтверждением.
АНАЛИЗ / INDICIA / INFERENCE	Явно обозначенный вывод из сопоставления установленных данных.	Не должен читаться как прямой факт или доказанная причинность.
LOST / NOT RECOVERED	Материал существовал по реестру или свидетельству, но его копия сейчас не восстановлена.	Не означает, что события не было.
UNKNOWN / CONTRADICTION	Данных недостаточно либо источники расходятся.	Не означает, что одна версия автоматически ложна.

Дополнительные provenance-метки:

- **VERIFIED SOURCE** — подтверждён конкретный публичный повод или исходный материал, но не все выводы из него;
- **CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED** — площадка называет источник, однако независимая цепочка происхождения не восстановлена;
- **SOURCE UNKNOWN** — основание утверждения установить не удалось;
- **MIXED** — публикация соединяет компоненты разного происхождения, которые проверяются отдельно;
- **TEMPORAL ASSOCIATION ONLY** — установлена близость по времени, но не передача и не причинность.

Как читать официальный документ

Официальный статус бумаги не превращает каждую пересказанную в ней фразу в установленный факт. Для каждого акта различаются четыре вопроса:

1. что документ непосредственно устанавливает;
2. что он пересказывает со слов участников;
3. какой юридический вопрос он разрешает;
4. что остаётся за пределами решения.

Масштаб и границы корпуса

Основой количественного анализа стал публичный архив WordPress-сайта «Без цензуры» на дату фиксации 29 сентября 2026 года. Две официальные точки WordPress.com дали одинаковое множество из 644 уникальных post ID. Для каждой публикации сохранён HTML и зафиксирован SHA-256.

644

сохранённые публикации WordPress

101

публикация найдена по имени
Наталии

60

основной аналитический корпус

42

DIRECT

18

CO-PRIMARY

41

эпизодическое упоминание вне
основного корпуса

Существование публикаций, их ID, даты и тексты — **VERIFIED PRIMARY**. Деление **DIRECT / CO-PRIMARY / excluded** — исследовательское кодирование, то есть **INDICIA / INFERENCE**.

Год	Публикаций во всём WordPress-корпусе
2017	41
2018	19
2019	52
2020	321
2021	172
2022	39
Всего	644

Полный массив содержит 3 300 вхождений исходящих ссылок и 1 302 уникальных URL. Из них 2 338 вхождений ведут на сам `bezcenxury.wordpress.com`. Это показывает интенсивное самоцитирование, но не истинность повторяемых утверждений.

Основной корпус документирует устойчивый редакционный сюжет о Наталье. Он не доказывает общего заказчика, общего оператора площадок или физическое лицо за аккаунтом `bezcenxury`.

Приложения

Реестры, таблицы, provenance, hashes и доказательные пределы для повторной проверки.

Appendix A. Реестр 60 основных публикаций

Разметка `DIRECT / CO-PRIMARY` является исследовательским кодированием. Существование публикаций, даты, ID и тексты подтверждены сохранённым корпусом.

В колонке «предмет / маркеры» приведена консервативная ручная разметка из `[s07]`, без признания утверждений истинными. Полные URL, перечни файлов и показанных документов находятся в индивидуальной карточке каждой публикации в `[s07]`; первичный HTML — `research/bez-cenzury/raw/html/posts/{ID}.html`, его SHA-256 — в `[s05]`.

Дата	ID	Заголовок	Роль	Предмет / маркеры анализа	Внешние href в сохранённой записи	Происхождение материала
11.11.2019	944	Глас народа	DIRECT	Экология, профессия, семья, иностранная журналистка	—	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
16.12.2019	1060	Митинг по-киселевски: пиар или позор?	DIRECT	Городское собрание, роддом, роль Натальи	LJ	SOURCE UNKNOWN
30.01.2020	1173	Кузбасские оппозиционеры подставляют граждан под статьи и штрафы	CO-PRIMARY	История Тузовской, штраф, участие Натальи	VK, LJ	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
05.02.2020	1180	Кузбасские оппозиционеры подставляют граждан под статьи и штрафы 2 или разоблачение Зубковой	DIRECT	Сбор денег, похороны ребёнка, семья	OK, kiselevsknews, LJ	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
17.02.2020	1222	На воре и шапка горит или агония Зубковой	DIRECT	Ответ на публичные действия, экология, семья	LJ, Telegram	MIXED
16.03.2020	1412	Наталья Зубкова: в экозащите, как на войне, все средства хороши	DIRECT	Экология, отношения между активистами	LJ	SOURCE UNKNOWN
23.04.2020	1643	Куда уходит табор по весне или телефонная террористка	DIRECT	Телефонные обращения, психиатризация	LJ	SOURCE UNKNOWN
07.05.2020	1724	Раскол кузбасских партизан	CO-PRIMARY	Конфликт активистов, семья	LJ	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
08.05.2020	1740	Экоактивистка Наталья Зубкова угрожает голодовкой	DIRECT	Голодовка, экология, отношения, семья	LJ	MIXED

Дата	ID	Заголовок	Роль	Предмет / маркеры анализа	Внешние href в сохранённой записи	Происхождение материала
14.05.2020	18 16	Аза Зубкова всех посылает на х...	DIRECT	Предполагаемый второй VK-профиль	LJ	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
17.06.2020	20 83	Наталья Зубкова пиарит криминалитет???	DIRECT	Поддержка участника протеста	—	SOURCE UNKNOWN
18.06.2020	21 05	Кузбасская оппозиция хайпует на Черемзе	CO-PRIMARY	Черемза, экология, семья	Telegram	SOURCE UNKNOWN
26.06.2020	21 72	Хайп на экологии. Кто спекулирует на Черемзе?	CO-PRIMARY	Черемза, алкоголь, частная жизнь	—	MIXED
18.08.2020	27 37	Черемзцы наступают на одни те же грабли	CO-PRIMARY	Черемзинский конфликт	Telegram (2)	SOURCE UNKNOWN
21.08.2020	27 59	На Зубкову готовится «покушение»	DIRECT	Угроза и реакция; психиатрическая рамка	Telegram	MIXED : первичный ряд угрозы восстановлен отдельно [S25] ; канал, по которому о ней узнал ресурс, — SOURCE UNKNOWN
25.08.2020	28 10	Очередной хайп киселёвской журналистки Натальи Зубковой	DIRECT	Задержание Кречетова, полиция	Telegram (2), избирком	MIXED
25.08.2020	28 22	Главные интриганы и провокаторы Кузбасса	CO-PRIMARY	Профили активистов	Telegram	SOURCE UNKNOWN
26.08.2020	28 55	По чем сегодня Родина?	CO-PRIMARY	Национальная/внешняя политика, деньги	Telegram, YouTube (2)	MIXED
27.08.2020	28 96	У киселевчанки Натальи Зубковой шарики за ролики заехали окончательно?	DIRECT	Психиатризация, алкоголь, семья	—	SOURCE UNKNOWN
07.09.2020	30 04	Скандально известная журналистка рвется в депутаты	DIRECT	Выборы, экология, частная жизнь	Telegram (2)	MIXED
10.09.2020	30 39	Наталья Зубкова — кандидат в депутаты с криминальным душком!	DIRECT	Выборы, угрозы, правовые материалы	seuslab.ru	MIXED
14.09.2020	30 93	Зубкову раз за разом преследуют «непредвиденные» трудности	DIRECT	Подписи и избирательные документы	Telegram	SOURCE UNKNOWN
17.09.2020	31 60	Когда Зубкова ответит за беспредел, учиненный в Черемзе?	DIRECT	Черемза, полиция, документы	Telegram (5)	SOURCE UNKNOWN

Дата	ID	Заголовок	Роль	Предмет / маркеры анализа	Внешние href в сохранённой записи	Происхождение материала
23.09.2020	3268	Вояж Зубковой по Прокопьевску получил неожиданную развязку	DIRECT	Избирательная кампания и подписи	Telegram	MIXED
29.09.2020	3408	Происки Натальи Зубковой или инструкция о том, как выйти сухой из воды	DIRECT	Черемза, проверка/суд	Telegram (4)	SOURCE UNKNOWN
03.10.2020	3520	Цена хайпа или плач киселевской экоактивистки	DIRECT	Видео о давлении, слежка, угрозы	Telegram	MIXED
08.10.2020	3552	Зубкова: хотела хайпа, нарвалась на хейт	DIRECT	Пикет после смерти Славиной; психиатризация	—	MIXED
19.10.2020	3723	Голодовка, потом самосожжение, нужна медицинская помощь журналистке из Киселёвска	DIRECT	Голодовка, медицинская помощь	—	MIXED
27.10.2020	3839	Наталью Зубкову не допустили до выборов	DIRECT	Отказ в регистрации, семья	—	MIXED
30.10.2020	3913	Полнолуние или приступ шизофрении?	DIRECT	Магазин, полиция, психиатризация	—	SOURCE UNKNOWN
05.11.2020	3995	Все встало на свои места	CO-PRIMARY	Телефон, постановление МВД, Чурсина	VK	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
25.11.2020	4331	Лепта Зубковой	DIRECT	Новокузнецкий протест, угрозы, психиатризация	—	MIXED
30.12.2020	4667	Начинаем подводить итоги 2020 года среди кузбасской оппозиции	CO-PRIMARY	Годовая компиляция	Telegram	SOURCE UNKNOWN
02.01.2021	4707	Кукольный митинг в Кузбассе, организованный журналистами-алкоголиками	CO-PRIMARY	Виртуальная акция, алкоголь	Telegram (3)	SOURCE UNKNOWN
03.01.2021	4725	Наталья Гринч-Зубкова крадёт праздник у киселевчан	DIRECT	Пародия, городское оформление	Telegram	SOURCE UNKNOWN
04.01.2021	4736	Почерк не пропьешь или разоблачение Натальи Зубковой	DIRECT	Атрибуция «кукольной» акции	Telegram (3), 1 некорректный href	SOURCE UNKNOWN
09.01.2021	4796	На воре и шапка горит или кого пугает новое законодательство	DIRECT	Закон о клевете, интервью о давлении	—	MIXED

Дата	ID	Заголовок	Роль	Предмет / маркеры анализа	Внешние href в сохранённой записи	Происхождение материала
13.01.2021	4840	Андрей Караулов вступился за аферистку из Кузбасса	DIRECT	Обращение к Караулову, экология, угрозы	YouTube, Telegram	MIXED
17.01.2021	4858	Кузбасс посетили московские оппозиционеры	CO-PRIMARY	Приезд журналистов/ активистов	—	MIXED
09.02.2021	5044	Безумная любовь матери: хорошо или плохо?	DIRECT	Сын и воинская часть	—	MIXED
22.02.2021	5161	На воре шапка горит или причина очередной агонии Зубковой	DIRECT	Обыски/задержания знакомых	Telegram (3)	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
27.02.2021	5191	Весеннее обострение оппозиции на юге Кузбасса	CO-PRIMARY	Коллективный профиль, экология, деньги	Telegram	MIXED
02.03.2021	5219	Наталья Зубкова нашла новый источник обогащения	DIRECT	Нападение/угрозы, отъезд, пожертвования	—	MIXED
03.03.2021	5250	Журналистика 21 века: ничего личного, просто деньги	CO-PRIMARY	Защита Кашкиной, нападение, сбор	—	MIXED
09.03.2021	5281	Враньё, как способ обогащения?	DIRECT	Интервью SOTA и пожертвования	—	MIXED
16.03.2021	5355	Как пятая колонна борется за свое право предавать родину	CO-PRIMARY	Иностранные медиа, деньги	Telegram (7)	MIXED
22.03.2021	5376	Зубкова пробила дно	DIRECT	Карпова/Чурсина, правовые материалы	VK, суд, Telegram	MIXED
03.05.2021	5459	Зубкову бомбануло!	DIRECT	Конфликт с газетой; психиатризация	—	SOURCE IDENTIFIED только для публичного повода
07.05.2021	5471	Пикет на чужбине или чем Наталья Зубкова занята в Грузии	DIRECT	Отъезд, пикет, деньги	Telegram	MIXED
08.05.2021	5475	Продолжение турне Натальи Зубковой	DIRECT	Грузия, РБК/ФБК	RBC, Telegram (2)	MIXED
15.06.2021	5703	Немцы под видом туристов посетили Киселевск	CO-PRIMARY	Иностранная съёмочная группа, экология	—	MIXED

Дата	ID	Заголовок	Роль	Предмет / маркеры анализа	Внешние href в сохранённой записи	Происхождение материала
25.06.2021	57 57	Наталья Зубкова: «Как же плохо жить в Кузбассе!»	DIRECT	Видео из Батуми, сравнение экологии	—	MIXED
16.07.2021	58 16	Наталья Зубкова: вру как дышу, а дышу я часто	DIRECT	Полиция, прокуратура, дело пенсионера	Telegram (6)	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED
21.07.2021	58 53	Наталья Зубкова: «Деньги не пахнут!»	DIRECT	Медиапроект, финансирование	Telegram, grants.gov	MIXED
09.08.2021	59 76	Наталья Зубковидзе формирует кружок феминисток	DIRECT	Личная и семейная жизнь	—	SOURCE UNKNOWN
05.10.2021	64 00	Наталья Зубкова атакует мужчин	DIRECT	Отношения, мужчины, переписка	Telegram	SOURCE UNKNOWN
03.11.2021	64 95	Из экс-активистки штаба Навального* в бизнесвумен Грузии	CO-PRIMARY	Кашкина; самостоятельный блок о Наталье	Telegram (2)	MIXED
30.12.2021	66 39	2021 год: итоги	CO-PRIMARY	Годовая компиляция, семья	Telegram (5)	SOURCE UNKNOWN
24.01.2022	67 27	Наталья Зубкова: сам себя не похвалишь, никто не похвалит	DIRECT	Видео о жизни в Грузии	Telegram (3)	MIXED
15.04.2022	69 49	В Кузбассе возбуждено второе уголовное дело за распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил России	CO-PRIMARY	Дело Шумекова; приписываемое влияние Натальи	Telegram (12)	SOURCE UNKNOWN

Appendix В. Психиатрическая линия

IV.1.2. Двенадцать семейств утверждений

Код	Содержание опубликованного утверждения	Первое появление	Повторы	Основание и предел
МН-01	«Весеннее обострение» и поведение как признак нездоровья	№1643, 23.04.2020	1740, 1816, 5459; обобщение 6639	Медицинский источник не назван: SOURCE UNKNOWN .
МН-02	Алкоголь/похмелье якобы объясняют агрессию, звонки, решения или вид	№1643	1740, 1816, 2172, 2896, 3268, 3552, 3913, 4331, 4667, 4840, 5816, 5853, 6400	Ссылки на неназванных соседей без показаний: CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED ; позднее — повторы/интерпретации.
МН-03	«Горожане давно считают» Наталью больной	№1740, 08.05.2020	Самостоятельного подтверждённого продолжения нет	Несистематическая выборка комментариев без установленных авторов/URL: CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED .
МН-04	Публичная голодовка используется как характеристика состояния	№1740	3723; упоминание в 4707 без нового медицинского тезиса	Факт публичного заявления — VERIFIED PRIMARY ; медицинский вывод из него — SOURCE UNKNOWN .
МН-05	Писать Наталья якобы начала по совету психолога	№2759, 21.08.2020	Прямой повтор не найден	Исходное высказывание/запись консультации не показаны: CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED .
МН-06	«Психические заболевания», «мания преследования»	№2759	3552, 3913; мотив 5459	Врач/обследование/акт не названы: SOURCE UNKNOWN .
МН-07	Приписываемые Наталье намёки или угрозы самоубийством/самосожжением и удалённые записи	№2759	3552, 3723, 4331	Полный первичный материал, на котором основана именно эта характеристика Натальи, не сохранён: SOURCE UNKNOWN . Восстановленная угроза сжечь Наталью, отправленная другим профилем, является отдельным объектом [525] и не подтверждает приписываемого ей намерения. Редакционное предложение о самосожжении в №3723 также не доказывает намерения Натальи.
МН-08	«Признаки шизофрении», затем «приступ шизофрении»	№3552, 08.10.2020	3913, 4725, 4796	Вывод из поведения, фото, аудио и скриншотов; клинического источника нет: SOURCE UNKNOWN .
МН-09	«Санитары», психиатр, лечение, учреждение или изоляция	№3552	3723, 3913, 3995, 4725, 5459, 5816, 6639	Редакционные/цитируемые рекомендации, не вывод врача: SOURCE UNKNOWN .
МН-10	Наталья якобы опасна для окружающих	№3913, 30.10.2020	Прямого отдельного повтора нет	Авторская интерпретация инцидента и сообщений: SOURCE UNKNOWN .

Код	Содержание опубликованного утверждения	Первое появление	Повторы	Основание и предел
МН-11	Страница/закладка о шизофрении якобы означает самодиагностику	№3913	4725; ссылка из 4796	Контекст, устройство и владелец запроса не установлены; наличие страницы не подтверждает диагноз: SOURCE UNKNOWN .
МН-12	«Приступы нимфомании», усиленные вином	№6400, 05.10.2021	Повторов в корпусе после неё не найдено	Диагнозоподобный вывод из рассказов/переписки, происхождение части которой не установлено: SOURCE UNKNOWN .

IV.1.3. Самоцитирование как механизм накопления

Более поздняя публикация	На какие прежние публикации опирается	Что появляется вместо нового медицинского источника
№3552	№1740, №1816, №2759, №2896	Прежние утверждения и изображения сводятся в диагнозоподобную рамку.
№3913	№1816, №2896, №3723	Добавлены скриншоты, переписка и аудио, но не медицинский документ.
№4331	№3552, №3723, №3913	Три прежних материала становятся основанием новой характеристики.
№4725	№3913	Пародийный сюжет возвращает психиатрическую рамку.
№4796	№3913	Новый общественно-правовой повод читается через прежний материал.
№5459	№1816	Весенний конфликт описывается как очередное «обострение».
№4667, №6639	собственный архив	Годовые компиляции повторно закрепляют прежние формулы.

Установленный факт — наличие ссылок и повторов. Вывод, что это создаёт эффект псевдоподтверждения, — INDICIA / INFERENCE : читатель встречается знакомую формулу во множестве текстов, хотя независимый медицинский источник не появляется.

IV.1.4. Реестр 21 первичной HTML-записи

Дата	ID	Локальный HTML	SHA-256	Семейства
23.04.2020	1643	raw/html/posts/1643.html	fab7efb4ac385d34b4bfd37ff5174cde1d3c73d92b495c9c822bd8fdca593c9d	МН-01, МН-02
08.05.2020	1740	raw/html/posts/1740.html	5d7bad71f02f9817365734646d588224e45c815341143467c3b7a1d729b5cceef	МН-01–МН-04
14.05.2020	1816	raw/html/posts/1816.html	c97ea5ec6c25c7308a80daede2011c6a9b82b30c58c0d7a33472abdee672032f	МН-01, МН-02
26.06.2020	2172	raw/html/posts/2172.html	ac06dad7edf05d731193ffcada566c68d54bae0c1aafd890f0dabfebbca72a03	МН-02
21.08.2020	2759	raw/html/posts/2759.html	168ab9bfd62fc73f56c155a44567ac2b728141cf05308306872989375fd6a4e9	МН-05–МН-07
27.08.2020	2896	raw/html/posts/2896.html	a1af881b70ede3224abd5d5ee4523ae36f226ac76cd2cc6db9cf6d7305b241f7	МН-02
23.09.2020	3268	raw/html/posts/3268.html	320c8935cdc46bdd3c6cad4323cd2c0cbce8134f53e874639c7f13b30c2154e5	МН-02
08.10.2020	3552	raw/html/posts/3552.html	d93be625c425c896789ff4356d7abeaee178712cf5c7588640c339e28777b5d0	МН-02, МН-06–МН-09
19.10.2020	3723	raw/html/posts/3723.html	e0e907b919325788415d1958d0f6fca04b9046b591f359d6e84dffffa3f6cb7db	МН-04, МН-07, МН-09
30.10.2020	3913	raw/html/posts/3913.html	920377b3a791b771771c3459ed34a2fa17a1e72a82c9bad9304a31767e3e12d7	МН-02, МН-06, МН-08–МН-11
05.11.2020	3995	raw/html/posts/3995.html	5d9e6dce5bd15aa0f190581c01980485f88b9bcc5beb3bfac105c40cb110b23c	МН-09
25.11.2020	4331	raw/html/posts/4331.html	142382f0d5cf9edb37605cab68c0d211628160d52ff27b4fc96feb9db35010ed	МН-02, МН-07, МН-09
30.12.2020	4667	raw/html/posts/4667.html	a821f5ee70e64de92637cb469e686ef7b2fa8b36c4955afc5e11f3b262b04309	МН-02
03.01.2021	4725	raw/html/posts/4725.html	cf9e7d05385a9b6f6e1cf30e8579c3676ddd670675558a3b85f2655665cdfdf7e	МН-08, МН-09, МН-11
09.01.2021	4796	raw/html/posts/4796.html	d0bac314864fd8cc5302fbc6af2d2e3c9bd7c867fc5b38691a3a3404d297e0aa	МН-08, ссылка на МН-11
13.01.2021	4840	raw/html/posts/4840.html	085986f6bf6e27fab4fac68c85562ca29b0d40f3994ca265e876400a97de6cf6	МН-02
03.05.2021	5459	raw/html/posts/5459.html	79af0d4b2f22b1088641de3ff6c524e5d131e1e9ca552eb07fc009e568319d71	МН-01, МН-06, МН-09
16.07.2021	5816	raw/html/posts/5816.html	1f64bf16cd268e13e55069c87aa0cf0618a370ef0b269d066fd28f6f8834c8f5	МН-02, МН-09
21.07.2021	5853	raw/html/posts/5853.html	b2c9350e16fa457c1bb803807a1dd01838894fb608c8132e9b950d0bd442f04e	МН-02

Дата	ID	Локальный HTML	SHA-256	Семейства
05.10.2021	6400	raw/html/posts/6400.html	9c351a40f48a324ce3857cf08db3bb6b8f0d70ba2a1174e4b25e833981d70748	МН-02, МН-12
30.12.2021	6639	raw/html/posts/6639.html	a6b102870a0d9377bf414ee9f2d03d8eb1cced51a7c895485adb214f7d084c86	МН-01, МН-09

Полные цитаты и карточки материалов МАТ находятся в [508]. В публичной версии следует цитировать только необходимый минимум и сопровождать его анализом происхождения.

Appendix C. Межплатформенная хронология

V. Cross-platform diffusion

V.1. WordPress / «Без цензуры»

WordPress — наиболее полно сохранённый узел исследования: 644 публикации, 60 основных текстов о Наталье, 41 исключённое эпизодическое упоминание, 2 338 вхождений внутренних ссылок. Площадка одновременно публиковала собственные тексты, ссылалась на прежние собственные материалы и направляла читателя к Telegram, VK, LiveJournal, Blogger и OK.

Установить направление переноса можно только при наличии ссылки и надёжной временной метки либо при документированном сопоставлении текста/файлов. Тематическое сходство само по себе обозначается только `INDICIA / INFERENCE`.

V.2. LiveJournal

В полном `posts.json` распознано 47 href на `nik-pravdorub.livejournal.com`; в основном корпусе 60 — восемь. Ещё одна ссылка основного корпуса ведёт на `infokemerovo.livejournal.com`. Конкретные ранние пары требуют индивидуальной проверки временных меток.

Показательный предел — №1643: WordPress называет LiveJournal `nik-pravdorub/10783` «источником», однако сохранённые метаданные датируют WordPress примерно на 6 часов 53 минуты 33 секунды раньше LiveJournal. Поэтому LJ здесь — `CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED`, а не `EARLIEST OBSERVED SOURCE`. Это расхождение не устанавливает исходного автора и допускает изменение дат/записей. Источник [520].

Полицейское решение от 27.03.2020 фиксирует просмотр WordPress и `nik-pravdorub.livejournal.com`, но не устанавливает владельцев аккаунтов и не подтверждает обратную передачу материалов площадкам. Существование ссылки — `VERIFIED PRIMARY`; общий оператор — `CONTRADICTORY / UNKNOWN`.

V.3. Blogger

Исправленная фактическая конструкция [510]:

Установлено	Значение
Отдельные Blogspot URL / blog ID в одном публичном профиле	31
Публичные записи	31, по одной в каждом блоге
Общий author URI	<code>http://www.blogger.com/profile/12533056504748407669</code>
Общий нормализованный template-skin SHA-256	<code>35534e13b5ba14b0a590b7074a4c5cdfef121f256c48f4c34c7da354ebcf5e4</code>

Установлено	Значение
Блоги, ссылающиеся хотя бы на один блог того же списка	20 из 31
Уникальные направленные внутренние рёбра	41
Блоги с входящими ссылками из WordPress	16
WordPress-публикации с такими ссылками	18
Ссылки, прямо оформленные WordPress как «источник»	6
Пары с существенным или почти полным переносом текста	6

Дополнительные пределы:

- все записи feed показывают автора `Anonymous` и один URI профиля, но публичная страница не раскрывает историю ролей и администраторов;
- отображаемые даты лежат между 30.01.2017 и 30.10.2018, тогда как профиль сообщает `On Blogger since April 2017`; поэтому отображаемая дата без веб-архива не считается датой создания;
- число подтверждённых людей/операторов — `CONTRADICTORY / UNKNOWN`;
- 31 URL не равны 31 независимому источнику;
- в 2 524 сообщениях `extrmizmKuzbass` не найдено прямых ссылок, названий или почти полных текстовых совпадений с сохранёнными страницами 31 блога. Это отрицательный результат в ограниченном корпусе, а не доказательство отсутствия исторической связи.

V.4. Telegram

`extrmizmKuzbass`

Корпус: 2 524 уникальных сообщения, 143 сохранённые страницы. Три подтверждённые цепочки:

Цепочка	Время	Тип связи	Что доказывает	Чего не доказывает
Telegram №7 → WordPress №1277	20.02.2020; интервал 00:12:53 (12 минут 53 секунды)	Почти полный перенос текста; WordPress прямо называет источник	Быстрое использование конкретного сообщения	Общего автора/оператора каналов
Telegram №10 → WordPress №1299	22.02.2020; интервал 2:47:10	Прямая ссылка, не полная перепечатка	Публичное чтение и ссылка	Передачу закрытых материалов
Telegram №127 → WordPress №1837 → Telegram №131	15–18.05.2020	Взаимные прямые ссылки	Двустороннее публичное движение конкретного сюжета	Единую редакцию всех площадок

SheglovkaNews

В полном WordPress-корпусе — 478 href-вхождений SheglovkaNews из 202 WordPress-публикаций (показатель 202 зафиксирован в [s06] ; 478 повторно пересчитано по [s02]). Это 272 уникальные URL-строки с учётом корня канала и 271 уникальный message ID. В локальной папке находятся 271 HTML-файл этих ID, представляющие 211 уникальных SHA-256; доступный текст сообщений в них не восстановлен. Публичная страница WordPress связывала себя с Telegram-каналом, а каталог фиксировал совпадающий публичный email. Это подтверждает публичную проектную/редакционную связь на уровне представления площадок. Физическое лицо и точное число операторов — CONTRADICTION / UNKNOWN. Полное сравнение направлений переноса не выполнено.

V.5. VK

Две наиболее чистые цепочки:

1. **Телефон / Чурсина:** КУСП №3995 от 28.10.2020 и постановление 30.10.2020 [E07] → копия/публикация VK не позднее 04.11.2020 → WordPress №3995 от 05.11.2020. Документ фиксирует несколько изложенных версий, которые сходятся в том, что телефон вышел из рук Натальи, был перемещён и затем возвращён; процессуальный вывод касается отсутствия установленного умысла на хищение. WordPress расширяет узкий процессуальный вывод до формулы «всё встало на свои места». Существование последовательности — VERIFIED PRIMARY ; вывод об изменении смысла — INDICIA / INFERENCE ; канал передачи файла в VK — CONTRADICTION / UNKNOWN.
2. **Карпова / Чурсина:** интервью Натальи и Карповой 05.03.2021 → ответная VK-статья 14.03.2021 → WordPress №5376 от 22.03.2021 с прямой ссылкой. Это доказывает движение публичного материала и усиление контрверсии, но не единого автора или заказчика. Источники [s09] , [s13] , [s14] .

VK также сохраняет комментарии участников и копии официальных документов. Каждый такой файл анализируется отдельно: публичная доступность документа не означает, что способ его интерпретации корректен.

V.6. ОК / «Обзор Новостей Киселёвска»

Первичный ответ Mail.ru 679a924e-15f2-423e-9740-93d4d42261ad.jpg называет https://ok.ru/obzornov группой «Обзор Новостей Киселёвска», приводит её ID и дату создания, а конкретный ОК-аккаунт обозначает точным термином «Администратор группы» и связывает с телефонным номером. Полицейский рапорт от 26.12.2020 47c31b12-a2b7-4c10-aab2-9fecc08b4465.jpg сообщает, что тем же номером пользуется Мария Александровна Ульянова. Совпадение нормализованного номера документально связывает Марию Ульянову с указанным администраторским аккаунтом: VERIFIED PRIMARY / CROSS-DOCUMENT IDENTIFIER MATCH. Это не устанавливает, что она была единственным администратором, владельцем или создателем группы, и не приписывает ей каждую публикацию. Первичная свёрка: POST-HANDOVER-ULYANOVA-OK-PRIMARY-RECHECK.md ; свидетельство Натальи о роли Анны Чурсиной сохраняется как NATALIA TESTIMONY.

В доступном архиве нет читаемой сохранённой копии конкретной публикации самой группы ok.ru/obzornov о Наталье. Сохранились смежные следы: VK-материал «Обзор новостей» от 14.03.2021, три закрытые ОК-видеоссылки без установленного автора и без доказанной принадлежности группе, а также ссылка WordPress №5376 на VK-материал. Их нельзя переименовывать в публикации самой ОК-группы. Полный архив записей и комментариев группы

не восстановлен. Поэтому:

- существование группы и связь Марии Ульяновой с указанным администраторским аккаунтом — VERIFIED PRIMARY / CROSS-DOCUMENT IDENTIFIER MATCH ;
- Facebook Messenger-сообщение является отдельным доказательным объектом и не считается публикацией в ОК;
- авторство каждой публикации, число администраторов и связь закрытых видео именно с группой — CONTRADICTORY / UNKNOWN ;
- утраченная лента и комментарии — LOST / NOT RECOVERED .

V.7. Общая матрица распространения

Тема / материал	Исходная точка	WordPress	Telegram	Blogger / LJ	VK	OK	Точная подтверждённая связь	Неизвестно
Школа №24 / телефон	Школьные обращения; отдельно конфликт с телефоном и акт МВД	3913, 3995, 4796, 4840, 5376, 5816	Прямой школьный маршрут не установлен	Ранние связанные тексты; маршрут неполон	Акт по телефону опубликован до №3995	Городская полемика	VK ≤04.11.2020 → WP 05.11.2020 для конкретного акта	Как полный школьный массив переходил между площадками
Логонова / Реутов	Документы, пикет, процессуальная история	3004, 5816, 6400 и прежние тексты	Отдельные ссылки требуют покомпонентной проверки	Повторные сюжеты	Комментарии Реутова/ Парфёнова	Архив неполон	Публикации фиксируют изменение мотивировки после возбуждения дела	Полный маршрут каждой формулы и итог уголовного дела
Карпова / Чурсина / Горбунов	Видео 05.03.2021	№5376, 22.03.2021	Отдельный маршрут не найден	Не установлен	Ответ 14.03.2021	Три прежних видео закрыты	YouTube 05.03 → VK 14.03 → WP 22.03	Операторы и внутренний канал передачи
Телефон / постановление	Решение МВД 30.10.2020	№3995, 05.11.2020	Не установлен	Не центрально	Не позднее 04.11.2020	Городской контекст	Датированная последовательность и прямое использование документа	Кто и как передал копию
extrmizmKuzbass №7	Telegram 20.02.2020	№1277 через 00:12:53 (12 минут 53 секунды)	Исходная наблюдаемая запись	Совпадений с 31 Blogger-страницей нет	—	—	Прямая атрибуция и почти полный текстовый перенос	Операторская связь
extrmizmKuzbass №10	Telegram 22.02.2020	№1299 через 2:47:10	Исходная наблюдаемая ссылка	—	—	—	Прямая ссылка	Закрытая координация не установлена
№127 / №1837 / №131	Telegram 15.05.2020	№1837, 17.05.2020	Обратная ссылка №131, 18.05.2020	—	—	—	Двусторонняя публичная цепочка	Общий оператор
Blogger-профиль	31 однопубликационный блог	18 WP-публикаций ссылаются на 16 блогов	Прямой матч с extrmizm не найден	41 внутренняя ссылка; 6 source-linked пар переноса	—	—	Конкретные href и текстовые пары	Люди/редакции/ администраторы; точная дата большинства первых появлений

Тема / материал	Исходная точка	WordPress	Telegram	Blogger / LJ	VK	OK	Точная подтверждённая связь	Неизвестно
Психиатрическая линия	№1643 и ранние публикации	21 публикация; 15 без нового источника	Отдельная независимая медицинская основа не найдена	Восемь LJ-ссылок внутри основного 60, происхождение проверяется попарно	Отдельные цитаты/скриншоты	Городской контекст неполон	Внутренние ссылки 3552→предыдущие, 3913→предыдущие, 4331→предыдущие	Первичный медицинский источник отсутствует в проверенном корпусе

Раздельный счёт по платформам

Платформа/ набор	URL	Публикации/записи	Уникальные сохранённые файлы	Независимые первоисточники	Подтверждённые операторы
WordPress «Без цензуры»	644 публичных post URL + 3 страницы	644 поста	644 HTML; 644 уникальных post ID	Для утверждений — считать по каждой карточке; не 644 автоматически	1 публичный аккаунт; физическое лицо UNKNOWN
Основной корпус о Наталье	60 post URL	60	60 HTML	Переменное число; многие тексты самоцитируют	Тот же публичный аккаунт; лицо UNKNOWN
extrmizmKuzbass	143 сохранённых page URL в manifest	2 524 уникальных сообщения	143 сохранённые HTML- страницы; 143 уникальных SHA-256 по [S18]	Конкретные исходные сообщения устанавливаются попарно	Точный администратор UNKNOWN
SheglovkaNews в WP	478 href-вхождений; 272 уникальные URL- строки с учётом корня канала	202 WP-публикации содержат ссылки; 271 уникальный message ID	271 HTML- файл; 211 уникальных SHA-256; доступный текст сообщений не восстановлен	UNKNOWN	Публичная проектная связь; человек UNKNOWN
Blogger-профиль	31	31	31 текущая страница/feed; контроль [S16]	Не 31; шесть пар переноса не являются независимыми подтверждениями	Число людей/ операторов UNKNOWN
LiveJournal nik-pravdorub в WP	47 распознанных href	Число WP-постов требует отдельного нормализованного пересчёта; в основном 60 — 8	Не все страницы сохранены полно	Определяется по каждой паре	UNKNOWN
VK	UNKNOWN для полного массива	UNKNOWN	Сохранены отдельные страницы/ скриншоты	По каждой карточке	Авторы отдельных материалов частично известны; общий оператор не применим
OK / «Обзор...»	Полный счёт LOST / NOT RECOVERED	LOST / NOT RECOVERED	Отдельные скриншоты/ ответы/ рапорт	По каждой карточке	Для конкретного эпизода частичная атрибуция; весь массив UNKNOWN

Главный доказательный вывод раздела V: подтверждены конкретные маршруты публичного движения материалов, повторяющиеся мотивы и самоцитирование. Не установлены единый оператор всех площадок, общий центр управления или независимость каждой копии.

Appendix D. Заявленные государственные и правоохранительные источники

VII.9. Заявленные государственные и правоохранительные источники

Метод и итоговые числа

[523] кодирует не истинность опубликованных сведений, а **заявленное или установленное происхождение информации**. Разведены три категории:

- 1. **VERIFIED SOURCE** — установлен конкретный публичный официальный источник или публичная точка происхождения; это не подтверждает автоматически все утверждения публикации.
- 2. **CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED** — редакция заявляет правоохранительный источник, «свои каналы» или иной канал, но независимая цепочка отсутствует.
- 3. **SOURCE UNKNOWN** — источник или путь передачи не назван либо не установлен; соседство частного материала с полицейским сюжетом не создаёт доказанную передачу от органа.

В основном 60-публикационном корпусе выявлено **17 уникальных эпизодов**: 4 **VERIFIED SOURCE**, 6 **CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED**, 7 **SOURCE UNKNOWN**. После включения трёх связанных эпизодов серии Куприянова, публиковавшегося под псевдонимом Фома Неверов, за пределами ядра проверенный набор составляет **20 эпизодов**: 4 **VERIFIED SOURCE**, 9 **CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED**, 7 **SOURCE UNKNOWN**.

Ключевые эпизоды

Эпизод	Что заявлял или публиковал ресурс	Что воспроизводится	Что не установлено	Статус
Куприянов (Фома Неверов), №5161, 5173, 5203	№5161: «От источников в правоохранительных органов мы узнали...» о наличии переписки; №5173 на следующий день публикует изображение, называя поступление анонимным, и отдельно приписывает правоохранительным органам подтверждение аудиозаписей; №5203 воспроизводит обвинение полиции в публикации переписки.	Даты, тексты публикаций, изображение и различающиеся заявленные каналы — VERIFIED PRIMARY как содержание корпуса.	Передача конкретного изображения от полиции редакции, исходное устройство, отправитель, журнал доступа и технический маршрут.	Правоохранительное происхождение — CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED ; происхождение изображения — SOURCE UNKNOWN .
№5219, перелёт / Telegram-бот	Ресурс опубликовал строку с персональными данными о перелёте Натальи и назвал источником Telegram-бот и доступ к базам данных.	Публикация, изображение, дата и маршрут — VERIFIED PRIMARY .	Название и оператор бота, первоначальная база, лицо, выполнившее запрос, и маршрут получения.	CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED ; изображение воспроизведено как полный исходный файл; возможный публикационный риск персональных полей отмечен отдельно.

Эпизод	Что заявлял или публиковал ресурс	Что воспроизводится	Что не установлено	Статус
№5219, «мы навели справки»	Ресурс сообщил, что муж Натальи якобы не обращался ни в полицию, ни в службу спасения.	Само редакционное утверждение — VERIFIED PRIMARY .	Ответ органа, журнал обращений, названный источник и способ проверки.	SOURCE UNKNOWN .
№5471, финансовые сведения	После формулы «От источника в правоохранительных органах нам известно» сообщены количество и размеры предполагаемых переводов Алины Симон Наталье и Роману Куприянову; нераскрытие объяснено интересами следствия.	Содержание публикации — VERIFIED PRIMARY .	Банковские документы, таблица переводов, материал дела, исходное сообщение и идентифицированный сотрудник.	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED .
№5816, Логинова / Реутов	«Мы навели по своим каналам справки», после чего сообщены сведения о ходе дела, контроле ГУ МВД и предполагаемом направлении дела в суд.	Содержание публикации — VERIFIED PRIMARY .	Официальный ответ, номер источника, конкретный сотрудник и независимая проверка заявленного канала.	CLAIMED SOURCE — UNVERIFIED .

Последовательность Куприянова (Фомы Неверова)

1. **20.02.2021:** обыск и изъятие техники; это подтверждает возможный доступ полиции к устройствам, но не передачу содержимого редакции.
 2. **22.02.2021:** №5161 заявляет о «правоохранительных источниках» и наличии переписки; сама переписка ещё не показана.
 3. **23.02.2021:** №5173 публикует фотографию экрана и называет канал получения анонимным; отдельно заявляет о подтверждении аудиозаписей правоохранительными органами.
 4. **26.02 / 01.03.2021:** появляется и затем воспроизводится публичное обвинение полиции в публикации переписки; технического подтверждения передачи не представлено.
- Итоговый отрицательный результат:** в сохранённом корпусе не найден ни один доказанный маршрут конкретный непубличный материал → конкретный государственный/правоохранительный орган → передача редакции «Без цензуры». Одновременно документально зафиксировано, что сама площадка неоднократно заявляла о правоохранительных источниках, «своих каналах» и «наведённых справках». Эти два вывода не противоречат друг другу.

Appendix E. Официальные документы и их доказательные пределы

Карточки фиксируют содержание и предел официальных документов. Методический кейс по делу №1-482/2019 исключён из публичной версии: использованный в Vo.4 визуальный файл относился к материалу Карпова / Чурсина, а не к делу Н. Н. Гаврилова. Исследование ради восстановления этого отдельного кейса не расширилось.

VII. Официальные документы

VII.1. Правило чтения карточек

Документ существует ≠ все пересказанные в нём слова установлены ≠ разрешён любой связанный вопрос ≠ публичная интерпретация документа верна.

VII.2. Телефон: постановление от 30.10.2020

Поле	Карточка
Дата / номер	30.10.2020; КУСП №3995 от 28.10.2020.
Орган	ОД Отдела МВД России по г. Киселёвску.
Подписант	Старший дознаватель, майор полиции Н. В. Гаврилова; согласование — начальник ОД, подполковник полиции В. Ф. Одногулова.
Что непосредственно устанавливает	Существование процессуального решения и его мотивировку; наличие нескольких изложенных версий, сходящихся в выходе телефона из рук Натальи, перемещении и последующем возврате.

Поле	Карточка
Что пересказывает	Объяснения Натальи, Чурсиной и Плотникова; пересказ не делает каждую деталь установленным органом фактом.
Юридический вопрос	Наличие оснований для возбуждения дела по ч.1 ст.161 УК РФ; умысел на хищение признан не установленным.
Что не разрешает	Законность препятствия видеозаписи, допустимость самого изъятия, весь физический конфликт, мотивы сторон и гражданско-правовые вопросы.
Обжалование	В доступном комплекте не восстановлено — UNKNOWN .
Публичное использование	VK не позднее 04.11.2020 → WordPress №3995 05.11.2020; узкий вывод расширен до общей правоты одной стороны.
Доказательный предел	[Е07] ; рабочий номер КУСП — №3995. Канал передачи копии — UNKNOWN .

VII.3. Логинова: ответ прокуратуры от 12.10.2018

Поле	Карточка
Дата / номер	12.10.2018, №2363ж-2018.
Орган	Прокуратура города Киселёвска.
Подписант	О. А. Гринимаер.
Что непосредственно устанавливает	Прокуратура дала официальный ответ и сообщила, что проверки завершались отказами 23.09.2015, 29.09.2015 и 23.12.2016; материалы МВД были утрачены; потребовано их восстановление и новое решение.
Что пересказывает	Предмет заявлений Логиновой и сведения о прежних процессуальных решениях.
Юридический вопрос	Прокурорский контроль за состоянием материалов и необходимость восстановления проверки.
Что не разрешает	Виновность Реутова, фактическую правоту всех участников, окончательный исход и причины утраты.
Обжалование	Дальнейшие обращения 2020 года подтверждены, но отдельная цепочка обжалования именно ответа 2018 года не восстановлена.
Публичное использование	Старые отказы могли подаваться как окончательный результат; документ показывает, что такая окончательность отсутствовала. Прямой маршрут самого скана в публикации не установлен.
Доказательный предел	VERIFIED PRIMARY : [Е01] , [S22] . Сведения об утрате — установленное содержание ответа прокуратуры; не вывод о намеренном уничтожении.

VII.4. Логинова: постановление/ответ прокуратуры мая 2020 года

Поле	Карточка
Дата / номер	Постановление 14.05.2020; сопроводительное письмо 17.05.2020; №2363ж-2018.
Орган	Прокуратура города Киселёвска.
Подписант	О. А. Гринимаер.

Поле	Карточка
Что непосредственно устанавливает	На момент рассмотрения жалобы постановление начальника СО Л. Н. Кривошековой от 03.04.2020 уже было отменено 16.04.2020 начальником СО, материал возвращён на дополнительную проверку, окончательного решения ещё не было.
Что пересказывает	Ход проверки и содержание обжалуемого процессуального решения.
Юридический вопрос	Рассмотрение жалобы при уже отменённом постановлении.
Что не разрешает	Фактическую виновность, итог дополнительной проверки и окончательный исход дела.
Обжалование	Последующее возбуждение дела 06.07.2020 подтверждено отдельным судебным материалом; результат дальнейшего обжалования этого прокурорского ответа не установлен.
Публичное использование	Показывает, почему формула «прокуратура отказала» без контекста может скрыть отмену первоначального решения и продолжающуюся проверку.
Доказательный предел	VERIFIED PRIMARY : [Е04] , [S22] .

VII.5. Реутов: судебный материал по жалобе на возбуждение дела

Поле	Карточка
Дата / номер	Постановление суда от 16.10.2020, известное по возражению следователя и частной жалобе; частная жалоба 22.10.2020; дело №3/12-232/2020. Отдельная копия постановления суда в [Е05] не идентифицирована.
Орган	Киселёвский городской суд; в комплекте также документы следствия и стороны жалобы.
Подписант	В возражении — следователь Л. А. Некрасова; в частной жалобе — А. И. Реутов. Имя судьи в текущей извлечённой карточке не воспроизведено — UNKNOWN в доступной исследовательской карточке.
Что непосредственно устанавливает	Комплект процессуальных документов фиксирует возбуждение 06.07.2020 дела по ч.3 ст.159 УК РФ, наименование Реутова обвиняемым в возражении следователя и сообщает об отказе суда 16.10.2020 удовлетворить жалобу на возбуждение. Точные мотивы суда и имя судьи — UNKNOWN до отдельной копии судебного акта.
Что пересказывает	Аргументы следствия и Реутова; они не равны судебной установленной виновности.
Юридический вопрос	Законность/обоснованность возбуждения дела в пределах рассмотренной жалобы.
Что не разрешает	Виновность по существу, итог расследования, приговор и соотношение с упоминаниями ч.2 ст.158 УК РФ.
Обжалование	Частная жалоба от 22.10.2020 имеется; её итог в доступном комплекте не установлен.
Публичное использование	№3004 и №5816 признавали процессуальный поворот, но сохраняли отрицательную характеристику Натальи. Сам документ не подтверждает редакционные мотивы.
Доказательный предел	[Е05] ; [Е06] — побайтовый дубликат и не второй источник.

VII.6. А27-20471/2020: определение Верховного суда

Поле	Карточка
Дата / номер	17.12.2021, №304-ЭС21-23862; нижестоящее дело А27-20471/2020.

Поле	Карточка
Орган	Верховный Суд Российской Федерации.
Подписант	Судья Н. В. Павлова.
Что непосредственно устанавливает	Отказ в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия; пересказывает, что по восьми оспариваемым фрагментам требование удовлетворено по одному — о «целом шлейфе уголовных дел» — и отклонено по семи; фиксирует даты 18.03.2021, 06.06.2021 и 14.09.2021.
Что пересказывает	Выводы нижестоящих судов и доводы заявителя.
Юридический вопрос	Наличие оснований для передачи жалобы на дальнейшее рассмотрение в ВС.
Что не разрешает	Правдивость всей журналистской работы Натальи и Кречетова; точная резолютивная мера первой инстанции в тексте определения полностью не воспроизводится.
Обжалование	Апелляция 06.06.2021 и кассация 14.09.2021 названы в акте ВС; отдельная копия апелляционного акта в комплекте отсутствует.
Публичное использование	Достаточного основания утверждать, что «Без цензуры» превратило это решение в общий ярлык лживости Натальи, не найдено.
Доказательный предел	VERIFIED PRIMARY по определению ВС и контрольному файлу Франка; не расширять частичный результат на другие публикации.

VII.7. A27-1854/2021: иск разреза и Тимура Франка

Поле	Карточка
Дата / номер	Дело A27-1854/2021 зарегистрировано 04.02.2021 ; дата итогового акта — UNKNOWN. Оспариваемый материал опубликован 22.08.2020. Дата регистрации не является датой решения.
Орган	Арбитражный суд Кемеровской области — Кузбасса, исходя из номера дела и адресования иска.
Подписант	Иск подписан Е. В. Жураковской как представителем обоих истцов.
Что непосредственно устанавливает	ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“» и ИП Тимур Владимирович Франк предъявили Наталье требования по статье и видео: признать перечисленные фразы недостоверными/порочащими, удалить видео и взыскать 6 000 рублей госпошлины.
Что пересказывает	Версию истцов о публикации, последствиях и репутационном вреде.
Юридический вопрос	Иск формулирует требования; сам по себе не разрешает их.
Что не разрешает	Истинность оспариваемых фраз и результат дела. Требования истцов нельзя цитировать как вывод суда.
Обжалование	UNKNOWN: итоговый акт и дальнейшие инстанции в доступном комплекте отсутствуют.
Публичное использование	Конфликт Франка/Черемзы присутствует в публикационном корпусе, но использование результата этого дела невозможно установить без самого результата.
Доказательный предел	Иск — VERIFIED PRIMARY для факта требований и состава сторон; дата регистрации воспроизводится по реестру судебных дел, учтённому в [S21]; итог — UNKNOWN.

Дополнительные исходные документы

Полный комплект Логинова / Реутов, не повторённый в повествовательной части

E02 · Документ по материалу Логиновой



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

21.04.2020 № 69/1-Р-78710-20/103247

На № _____



Прокуратура Кемеровской области

/ Логиновой Валентине Ивановне

frau.zubkova-bakulina@mail.ru

Направляется для рассмотрения обращение Логиновой В.И. (ID 2645057) о ненадлежащем проведении процессуальной проверки и по другим вопросам.

Прошу организовать проверку приведенных доводов, при наличии оснований принять меры прокурорского реагирования, о результатах уведомить заявителя.

Автору обращения сообщается для сведения и разъясняется, что в соответствии с п. 3.2. Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, обращения, решения по которым не принимались руководителем нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с установлением контроля либо без контроля, с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Прикрепленные файлы доступны в ИСОП.

Приложение: на 2 л. в первый адрес.

И.о. заместителя начальника управления
по надзору за производством дознания
и оперативно-розыскной деятельностью

А.В. Курбатов

АФ № 520740

Генеральная прокуратура Российской
Федерации
№ 69/1-Р-78710-20/103247



**ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ПРОКУРАТУРА Г. КИСЕЛЁВСКА**

ул. Гормашевская, 1г. Киселёвск,
Кемеровская обл., Россия, 652700

14.05.2020 № 2363ж -2018

Прокуратурой города по Вашему обращению, поступившему 06.05.2020 из прокуратуры Кемеровской области о несогласии с действиями (бездействием) и решениями органов предварительного расследования и прокуратуры при рассмотрении материала проверки по факту мошеннических действий Реутова А.И., проведена проверка, по результатам которой, постановлением заместителя прокурора города от 14.05.2020 в удовлетворении жалобы отказано, мотивы принятого решения изложены в указанном постановлении, копию которого Вам направляю.

Одновременно разъясняю, что в случае несогласия с принятым решением Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в Киселевский городской суд.

Приложение: на 1 л.

Заместитель прокурора г. Киселевска

О.А. Гринимаер

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Киселевск

14 мая 2020 года

Заместитель прокурора города Киселевска Кемеровской области, советник юстиции О.А. Гринимаер, рассмотрев жалобу Логиновой В.И.,

УСТАНОВИЛ:

06.05.2020 в прокуратуру города Киселевска из прокуратуры Кемеровской области поступила жалоба Логиновой В.И. о несогласии с действиями (бездействием) и решениями органов предварительного расследования и прокуратуры при рассмотрении материала проверки по факту мошеннических действий Реутова А.И.

В ходе проведенной проверки изучены материалы проверки по факту мошеннических действий совершенных Реутовым А.И.

В порядке ведомственного контроля 16.04.2020 постановление начальника отделения СО Отдела МВД России по г. Киселевску Кривошековой Л.Н. об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.04.2020, отменено начальником СО отдела МВД России по г. Киселевску, материалы проверки возвращены начальнику отделения СО Отдела МВД России по г. Киселевску для проведения дополнительной проверки.

В настоящее время окончательное процессуальное решение по материалу проверки не принято.

О результатах проведенной дополнительной проверки Вы будете уведомлены должностным лицом, принявшим процессуальное решение.

Таким образом, в ходе проверки бездействие органов предварительного расследования, не нашли своего подтверждения, жалоба Логиновой В.И. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении жалобы Логиновой В.И. отказать.

Копию постановления направить заявителю, разъяснив право обжаловать данное постановление вышестоящему прокурору или в Киселевский городской суд.

Заместитель прокурора города



О.А. Гринимаер

без дополнительной проверки; при этом такие решения не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Как отметил Конституционный Суд РФ (Постановление от 21 декабря 2011 года N 30-П; определения от 19 ноября 2015 года N 2636-О, от 19 июля 2016 года N 1697-О, от 25 октября 2016 года N 2226-О, от 20 декабря 2016 года N 2779-О, от 26 октября 2017 года N 2260-О, от 25 октября 2018 года N 2730-О, от 18 июля 2019 года N 1890-О и др.), предмет исследования в каждом виде судопроизводства имеет свои особенности, исходя из которых определяются не только компетентный суд, но и специфика процессуальных правил доказывания по соответствующим делам, включая порядок представления и исследования доказательств, а также основания для освобождения от доказывания. Как признание, так и отрицание преюдициального значения окончательных судебных решений не могут быть абсолютными. Пределы действия преюдициальности объективно обусловлены тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве решается вопрос о виновности лица в совершении преступления и о его уголовном наказании. Имеющими значение для соответствующего суда будут такие обстоятельства, подтверждающие признаки состава преступления, без закрепления которых в законе деяние не может быть признано преступным. В силу объективных и субъективных пределов действия законной силы судебного решения для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не могут являться обязательными обстоятельства, установленные судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено или если они касались таких фактов, фигурировавших в гражданском судопроизводстве, которые не были предметом рассмотрения и потому не могут быть признаны установленными вынесенным по его результатам судебным актом.

Фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства, имеют преюдициальное значение для суда, прокурора, следователя и дознавателя по находящемуся в их производстве уголовному делу, когда в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом. Принятые в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по арбитражным и гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу.

Признание за вступившим в законную силу судебным актом, принятым в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства, преюдициального значения при рассмотрении уголовного дела не может препятствовать правильному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам исходя из требований Конституции РФ, в том числе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства (статья 49 и статья 118, часть 2, Конституции РФ).

Кроме того, согласно ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Согласно ст. 143 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в п.п. 1, 2 и 4 части первой ст. 140 УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Поводом для возбуждения уголовного дела явилось заявление Логиновой В.И., в постановлении о возбуждении уголовного дела перечислены признаки состава преступления в соответствии с примечаниями 1, 4 к статье 158 УК РФ, поскольку указано о совершении неустановленным лицом противоправного безвозмездного изъятия имущества – квартиры, о причинении вследствие этого ущерба собственнику – Кравченко О.Л., о способе хищения путем обмана. Указано в постановлении о возбуждении уголовного дела и о причинении ущерба, превышающего 250 000 рублей, что является основанием для возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела послужило наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

В удовлетворении жалобы Реутова А.И. на постановление судьи Центрального районного суда г. Кемерово об оставлении без удовлетворения жалобы Реутова А.И., заявленной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя о возбуждении уголовного дела от 06.07.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

следует отказать, постановление судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 16.10.2020 оставить без изменения.

Старший следователь СЧГСУ ГУ
МВД России по Кемеровской области
майор юстиции



Л.А. Некрасова

В Кемеровский областной суд

пр. Химиков, 9, Кемерово, Кемеровская обл., 650000

Заявитель: Реутов Антон Игоревич, 29.11.1988 г.р.

Адрес: г. Киселевск, пер. Тенистый, 40

Тел.: 8-951-580-6614

Дело: №3/12-232/2020 (УИД №42 RS0009-01-2020-008171-22)

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление судьи центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области
Торощина Д.В. Дело: №3/12-232/2020 о признании незаконным постановления следователя о
возбуждении уголовного дела от 06.07.2020 по признакам преступления, предусмотренного
ч.3 ст. 159 УК РФ

16.10.2020 судьей центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области
Торощина Д.В. по делу: №3/12-232/2020 было вынесено постановление которым моя жалоба
в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя о
возбуждении уголовного дела от 06.07.2020 по признакам преступления, предусмотренного
ч.3 ст. 159 УК РФ была оставлена без удовлетворения. Считаю данное постановление
незаконным и необоснованным ввиду следующего:

Суд, оценивая доводы жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ о преюдициальном значении
состоявшихся судебных решений необоснованно пришел к выводу, что каких-либо судебных
решений о том, что Кравченко О.Л. не был обманут Реутовым А.И. при заключении договора
купли-продажи, в части получения им по договору 950 000 рублей якобы нет.

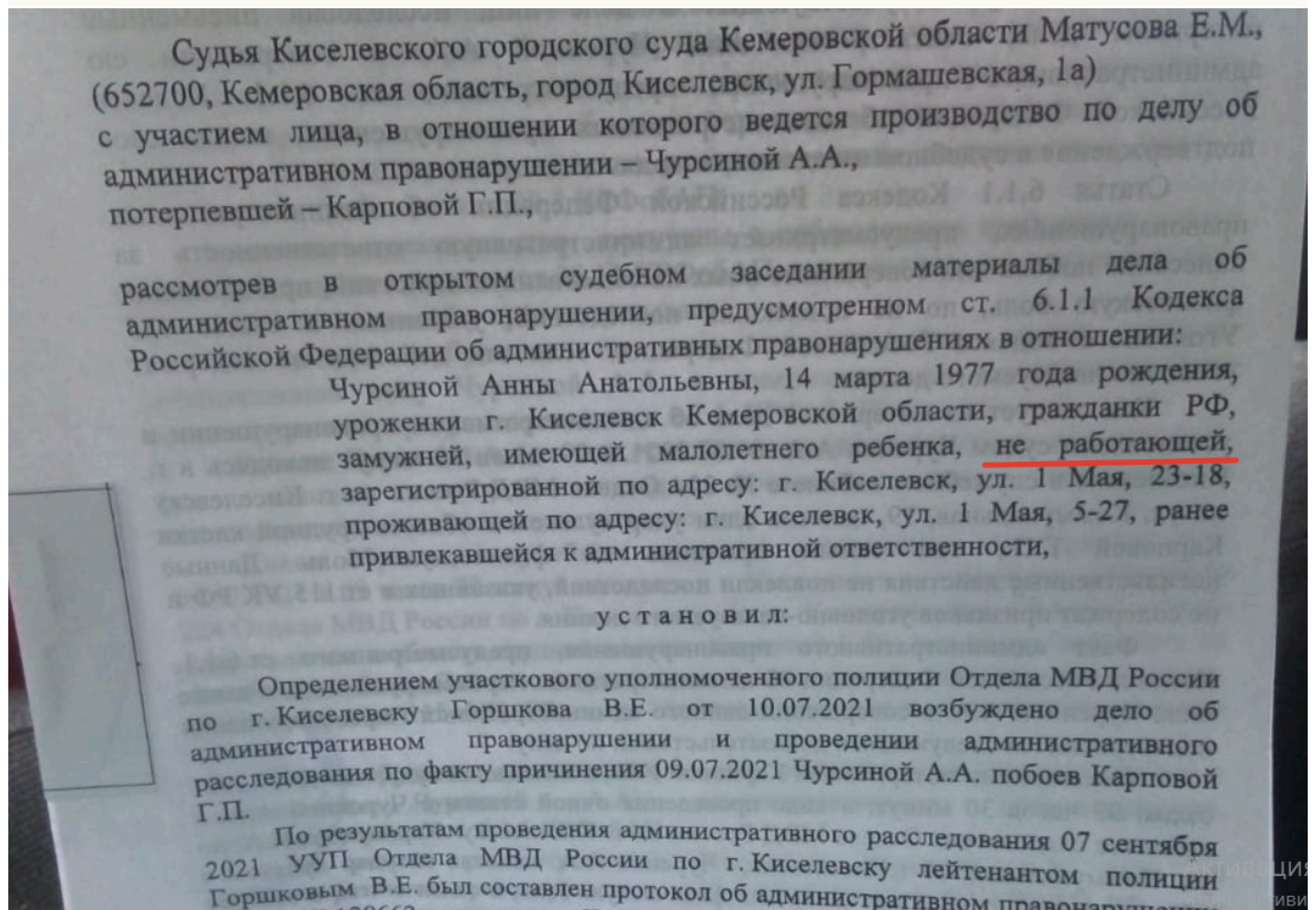
**При этом суд не учел, что решением Киселевского городского суда по гражданскому
делу 2-32/2016 от 08.08.2016 установлено, что деньги Кравченко О.Л. в счет оплаты по
договору в размере 950 000 рублей были переданы в полном объеме именно поэтому
судом была применена двусторонняя реституция. Передача денежных средств
подтверждена свидетелем Парфеновым П.Н. (юрист МФЦ) и п.3 договора купли-
продажи квартиры. Данные юридически значимые факты установлены проверены и
закреплены Решением Киселевского городского суда. Решение вступило в законную
силу и обжаловано не было.**

По смыслу статьи 90 УПК Российской Федерации, для следователя и суда в уголовном
судопроизводстве преюдициально установленным является факт законного перехода
имущества - впредь до опровержения этого факта в ходе производства по уголовному делу,
возбужденному по признакам фальсификации доказательств, на основе приговора по
которому впоследствии может быть опровергнута и его прежняя правовая оценка судом в
гражданском процессе, а именно как законного приобретения права собственности;
соответственно, **следователь не может и не должен обращаться к вопросу, составлявшему
предмет доказывания по гражданскому делу.**

Опровержение же преюдиции судебного акта, принятого в порядке гражданского
судопроизводства, на основании одного лишь несогласия следователя (или суда),
осуществляющего производство по уголовному делу, с выводами данного судебного акта (как
это имело место в соответствии со статьей 90 УПК Российской Федерации в прежней
редакции), позволило бы преодолевать законную силу судебного решения в нарушение

Карпова / Чурсина и коллективное обращение МФЦ

Е08 · Фрагмент судебного материала Карпова / Чурсина



Полный исходный файл. В V0.4 этот объект был ошибочно подписан как дело №1-482/2019; в настоящей версии его назначение исправлено.

Е10 · Коллективное обращение работников МФЦ

В прокуратуру г. Киселевска
от работников МАУ «МФЦ»
г. Киселевска.

ЖАЛОБА

Мы, работники МАУ «МФЦ» г.Киселевска в количестве 24 человек просим защитить наши трудовые права.

Руководителем МАУ «МФЦ» г.Киселевска является Елгина Ирина Николаевна (директор, телефон 8-384-64-2-05-88). На 29 февраля 2020 произойдёт ликвидация данного предприятия. Почти всем сотрудникам было предложено увольнение с МАУ «МФЦ» г. Киселевска, с последующим переводом в ГАУ «УМФЦ по Кемеровской области» отдел «Мои Документы» с 01.01.2020 г. Нами были заполнены необходимые для перевода документы и направлены в Кемерово.

МАУ «МФЦ» г.Киселевска является муниципальным учреждением, учредителем которого, является администрация Киселевского городского округа. Учредителем предусмотрены выплаты при ликвидации МАУ «МФЦ» г. Киселевска. Директор МАУ «МФЦ» Елгина И.Н. уведомила сотрудников, что Администрация г.Киселевска не выделяет средства на выплаты компенсаций уволенным, по причине их отсутствия. С ее слов, все расходы на это должны изыскиваться из собственных средств, полученных за оказание платных услуг предоставляемых МАУ «МФЦ» г.Киселевска. С этих средств ранее нам ежемесячно начислялась премия по итогам работы фиксированной суммой.

С назначением директора МАУ «МФЦ» сотрудникам периодически не выплачивалась премия. За разъяснениями мы неоднократно обращались к директору, однако она поясняла, что все дополнительные выплаты распределяются между сотрудниками на усмотрение руководителя. С октября 2019 года **премию вновь прекратили выплачивать**, началась так называемая «экономия», которая, по словам директора МАУ «МФЦ» Елгиной И.Н., необходима для выплат компенсаций уволенным сотрудникам при ликвидации учреждения. **При этом компенсации были начислены как самой Елгиной И.Н., так и главному бухгалтеру МАУ «МФЦ» г.Киселевска - Меркульевой Татьяне Ивановне**, хотя известно, что они продолжают работать с 01.01.2020 г. вместе с нами в ГАУ «УМФЦ по Кемеровской области» отдел «Мои Документы».

Мы считаем, что Елгина И.Н. нарушила наши трудовые права посредством невыплаты премии за октябрь и ноябрь. В декабре премию выплатили, но не в полном объеме. Мы хотим знать, куда пошли средства,

Е11 · Продолжение материалов МФЦ

полученные с оказания нами платных услуг, и были ли выделены средства на выплаты компенсаций уволенным сотрудникам из городского бюджета? А также почему, если Елгина И.Н. и Меркульева Т.И. останутся работать, они должны получить эти выплаты, а мы – нет.

- Просим:

1. Провести финансовую проверку в отношении директора и главного бухгалтера МАУ «МФЦ» г.Киселевска за весь период их работы на данном предприятии.
2. Принять к лицам, допустившим нарушение наших трудовых прав, установленные меры ответственности.
3. Обязать работодателя Елгину Ирину Николаевну выплатить премию.

Подписи сотрудников МАУ «МФЦ» г.Киселевска:

1. Рыжиков М.В.
2. Парфенов П.Н.
3. Осьмаков М.И.
4. Сафарова О.А.
5. Решетникова А.А.
6. Толпышев Е.И.
7. Кремнева О.Н.
8. Постникова Е.В.
9. Васильева А.В.
10. Ядыкина Е.Я.
11. Дерр Н.А.
12. Лобова О.А.
13. Москвина Е.И.
14. Красуля В.С.
15. Кромовая И.Н.
16. Чаркина Н.И.
17. Федорова Т.В.
18. Кузьмина И.М.
19. Ильина А.П.
20. Клейменова О.Я.
21. Швайгерус В.А.
22. Фадеева А.О.
23. Дерр С.С.
24. Гrefенштейн Л.Н.

27.12.2019 г.

Appendix F. Февраль 2021 года

VI.8. Отъезд 27.02.2021 и публикация данных о перелёте

Элемент	Результат	Статус / источник
События 20–23 февраля	20.02 у Романа Куприянова прошёл обыск; сохранённые внешние материалы сообщают об изъятии трёх компьютеров, телефонов и планшета и последующем опросе как свидетеля. 22.02 №5161 заявил, что правоохрнительные источники сообщили ресурсу о наличии переписки Куприянова, включая переписку с Натальей. 23.02 №5173 опубликовал фрагмент другой переписки и назвал поступление изображения анонимным.	Обыск, изъятие перечисленной техники и опрос — VERIFIED SECONDARY ; содержание №5161/№5173 — VERIFIED PRIMARY ; правоохрнительный и анонимный каналы — CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED . [S23] , [S24] .
WhatsApp / «Чёрный снег»	Наталья как участница собственной WhatsApp-переписки свидетельствует, что на изъятom телефоне находилась её переписка с Романом и что она периодически рассказывала ему о ходе работы над фильмом «Чёрный снег».	NATALIA TESTIMONY / NOT RECOVERED . Отсутствие архивной копии не отменяет свидетельство Натальи о сообщениях, которые она сама писала. Не установлено, кто прочитал конкретные сообщения и передавались ли сведения из них редакции.
События 25–26 февраля	Наталья сообщила SOTA о нападении и угрозах дочерям; снимок сообщения сохранён внутри №5219.	Публичность рассказа в это время — VERIFIED PRIMARY ; само событие — NATALIA TESTIMONY . Исходный URL SOTA в текущем комплекте NOT RECOVERED .
Отъезд 27 февраля	Наталья уехала из Киселёвска. В заявлении 08.04.2021 она сообщила, что скрывала город и адрес и сменила номер телефона.	DOC: statement made contemporaneously + NATALIA TESTIMONY для причин и мер безопасности. Ответ УФСБ подтверждает регистрацию 15.04.2021 за №3-579 и перенаправление, но не истинность всего заявления.
Публикация №5219 от 02.03.2021	Материал «Наталья Зубкова нашла новый источник обогащения» опубликовал строку базы с персональными данными Натальи, датой перелёта 27.02.2021 и маршрутом Толмачёво (Новосибирск) — Кольцово (Екатеринбург).	Существование публикации, изображения и читаемых полей — VERIFIED PRIMARY ; JSON №5219: SHA-256 D8A66F575CB0F37D1CDED4C30EAAA48C9AEF9ECC56F8C7193D1E7A77A3EDCB85 .
Изображение строки базы	Attachment ID 5224; локальный файл images/original/4700c9e095be8ea1__d091d0b8d0bbd0b5d182.jpg ; JPEG, 1280 × 416, 29 301 байт; SHA-256 0562332FD451D558BF426E28769836D5B7D75F476AF325C53F94E2519BC87FCD .	VERIFIED PRIMARY для опубликованного файла. Исходная система, оператор базы и лицо, выполнившее запрос, — SOURCE UNKNOWN . Решение для этой читательской сборки: оригинальный доказательный объект воспроизводится без ретуши, закрашивания, плашек и иных визуальных вмешательств. Доказательный статус объекта определяется его происхождением и содержанием.
Заявленный Telegram-бот	№5219 отвечает на вопрос об источнике: «Откуда у нас эта информация? Из телеграмм-бота», затем пишет о платном доступе к базам данных. Название бота, оператор и первоначальная база не показаны.	Само заявление — VERIFIED PRIMARY ; происхождение данных — CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED .

Элемент	Результат	Статус / источник
«Мы навели справки»	В той же публикации ресурс утверждает, что муж Натальи не обращался в полицию и службу спасения. Ответы органов, журналы обращений и названный источник не опубликованы.	Содержание публикации — VERIFIED PRIMARY ; основание «справок» — SOURCE UNKNOWN .
Связка с обысками	№5219 сам начинает редакционную версию истории «сразу после обысков, которые прошли у Максима Учватова и Романа Куприянова».	VERIFIED PRIMARY для позиции ресурса. Не устанавливает реальную причину обысков и не используется для гипотез о мотивах правоохранительных органов.
Что доказывает перелёт	Узкий факт перемещения Натальи 27.02.2021 по указанному маршруту.	Поддержан строкой базы и contemporaneous заявлением Натальи.
Чего перелёт не доказывает	Строка базы не устанавливает, существовали ли нападение и угрозы, почему Наталья уехала, зачем собирались деньги и был ли отъезд инсценирован.	Расширенные выводы №5219 — редакционная интерпретация, а не содержание данных о перелёте. INDICIA / INFERENCE для наблюдаемого смыслового перехода.
Доказательный предел	Не установлен маршрут полиция → конкретный непубличный материал → редакция : не установлено получение сведений о фильме из WhatsApp; причина обыска Куприянова не исследуется и публично не предполагается.	UNKNOWN ; [524] . Временная последовательность не равна доказанной передаче или причинности.

Наблюдаемый механизм: реальный факт перелёта → расширенная интерпретация нападения, угроз, денег и мотивов → использование этой интерпретации для дискредитации Натальи. Статус механизма — `INDICIA / INFERENCE`; реальность перелёта не подтверждает расширенный вывод.

Февраль 2021 года: четыре доказательные категории

Дата фиксации: 03.10.2026.

Предел задачи: не устанавливать утечку, источник сведений о фильме, причину обыска или мотивы действий правоохранительных органов. Ниже разделены только свидетельство Натальи, подтверждённые архивом факты, неизвестное и безопасная публикационная формула.

1. Что Наталья помнит

Наталья сама была участницей WhatsApp-переписки с Романом Куприяновым и помнит содержание собственных сообщений. Она периодически рассказывала Роману о том, как продвигается работа над фильмом «Чёрный снег».

Наталья сообщает, что на изъятом телефоне находился WhatsApp с этой перепиской. После обыска, изъятия техники и заявления «Без цензуры» о том, что ресурсу известно о переписке Куприянова с Натальей, она восприняла происходящее как серьёзную угрозу и как признак того, что частная переписка больше не защищена.

Наталья связывает эту последовательность, угрозы и общее ощущение небезопасности со своим решением уехать из Киселёвска 27.02.2021.

Статус: `NATALIA TESTIMONY / NOT RECOVERED`.

`NOT RECOVERED` означает только, что соответствующая часть WhatsApp-переписки сейчас не восстановлена в архиве. Это не отменяет и не понижает свидетельство Натальи о содержании сообщений, которые она сама писала.

2. Что подтверждает архив

1. **20.02.2021:** у Романа Куприянова прошёл обыск; сохранённые внешние материалы сообщают об изъятии трёх компьютеров, телефонов и планшета. После обыска Куприянова опрашивали как свидетеля. Статус: `VERIFIED SECONDARY`.

2. **22.02.2021:** «Без цензуры» в публикации №5161 написал:

От источников в правоохранительных органах мы узнали, что Куприянов хранил переписку со всей оппозицией с 2019 года. Переписка с Зубковой, естественно, тоже в наличии.

Архив подтверждает, что ресурс заявил о знании переписки Куприянова с Натальей и приписал это знание источникам в правоохранительных органах. Статус самого редакционного заявления: `VERIFIED PRIMARY`; заявленный источник: `CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED`.

3. **23.02.2021:** «Без цензуры» в публикации №5173 опубликовал фрагмент другой переписки и сообщил:

К нам анонимно поступил скриншот переписки Романа Куприянова с человеком, пожелавшим остаться анонимным.

Опубликованный фрагмент не обозначен как переписка Натальи с Романом. Статус публикации: `VERIFIED PRIMARY`; заявленный анонимный канал: `CLAIMED SOURCE – UNVERIFIED`.

4. **25–26.02.2021:** Наталья публично сообщила SOTA о нападении и угрозах дочерям. Снимок сообщения сохранён внутри №5219. Это подтверждает, что Наталья сообщала об эпизоде уже тогда; само событие остаётся `NATALIA TESTIMONY`.

5. **27.02.2021:** Наталья уехала из Киселёвска. В заявлении от 08.04.2021 она сообщила, что скрывала город и адрес и сменила номер телефона. Ответ УФСБ подтверждает регистрацию обращения 15.04.2021 за №3-579 и его перенаправление, но не подтверждает автоматически всё содержание заявления.

6. **02.03.2021:** «Без цензуры» в публикации №5219 разместил строку базы с именем Натальи, датой и временем перелёта и маршрутом Толмачёво (Новосибирск) — Кольцово (Екатеринбург). Ресурс написал:

Откуда у нас эта информация? Из телеграмм-бота.

Далее ресурс упомянул платный доступ к базам данных. В той же публикации он сам связал начало своей версии событий с обысками у Максима Учватова и Романа Куприянова и использовал формулу «мы навели справки» применительно к предполагаемым обращениям мужа Натальи в полицию и службу спасения.

Существование публикации и строки с данными — `VERIFIED PRIMARY`. Telegram-бот и «наведённые справки» — заявления самого ресурса, а не независимо подтверждённые источники.

3. Что неизвестно

Статус `UNKNOWN` сохраняется для следующих вопросов:

- кто после изъятия техники имел доступ к конкретному телефону и WhatsApp-переписке;

- прочитал ли кто-либо именно сообщения Натальи о ходе работы над «Чёрным снегом»;
- передавались ли сведения из этой переписки «Без цензуры»;
- откуда ресурс получил сведения об Алине Симон, фильме или стадии его производства;
- откуда первоначально получены данные о перелёте Натальи;
- существовал ли маршрут передачи конкретного материала от полиции редакции;
- по какой причине проводился обыск у Куприянова и был ли он как-либо связан с Натальей или фильмом.

Последний вопрос не исследуется и не должен развиваться в гипотезу. Роман Куприянов находится в России.

4. Публичная доказательная граница

Допустимо писать:

На изъятом телефоне был WhatsApp и наша с Ромой переписка. Я сама участвовала в ней и помню, что периодически рассказывала ему, как продвигается работа над фильмом «Чёрный снег».

22 февраля «Без цензуры» написал, что его источники в правоохранительных органах сообщили о наличии переписки Ромы, в том числе со мной. На следующий день ресурс опубликовал фрагмент другой переписки, сообщив, что изображение поступило анонимно.

Я не могу установить, кто прочитал мои сообщения и передавались ли сведения из них редакции. Но в тот момент для меня эта последовательность означала, что частный разговор больше не ощущался защищённым.

27 февраля я уехала из Киселёвска. 2 марта «Без цензуры» опубликовал мои данные о перелёте и заявил, что получил их из Telegram-бота и базы данных. Происхождение этих данных независимо не установлено.

Недопустимо писать как установленный факт:

- что полиция передала «Без цензуры» переписку или данные о перелёте;
- что сотрудники полиции прочитали именно сообщения о «Чёрном снеге»;
- что «Без цензуры» получил сведения о фильме из WhatsApp-переписки Натальи и Романа;
- что обыск Куприянова был связан с Натальей или фильмом;
- любые предположения о причинах обыска или мотивах действий в отношении Куприянова.

Итоговая граница: в публичном изложении допустимо поставить рядом свидетельство Натальи и подтверждённую архивом последовательность событий. Недопустимо превращать их временную близость в доказанную утечку или объяснение причин обыска.

Appendix G. UNKNOWN / LOST / NOT RECOVERED

X. Неизвестное и утраченные материалы

X.1. Принцип

Не восстановлено не означает, что этого не было. Одновременно **свидетельство не превращается в установленный внешний факт только потому, что возможный подтверждающий материал утрачен.** Для каждого пробела ниже указан тип отсутствия.

X.2. Реестр пробелов

Объект	Что известно	Что отсутствует	Статус / влияние на вывод
Повреждённый диск	По словам Натальи, часть архива находилась на повреждённом носителе.	Полный перечень и восстановленные копии.	NATALIA TESTIMONY + LOST / NOT RECOVERED ; нельзя считать содержимое доказанным или несуществовавшим.
Удалённые данные	Наталья сообщает об удалённых/утраченных документах, переписках и публикациях.	Технические журналы удаления и полный backup.	NATALIA TESTIMONY ; влияет на полноту отрицательного поиска.
ОК / «Обзор Новостей Киселёвска»	Mail.ru обозначает конкретный ОК-аккаунт как «Администратор группы» и связывает его с номером; рапорт МВД сообщает, что тем же номером пользуется Мария Александровна Ульянова.	Полный архив записей и комментариев, число администраторов, авторство каждой публикации, создание/ владение группой и связь Messenger-сообщения с физическим лицом.	Связь Марии Ульяновой с указанным администраторским аккаунтом — VERIFIED PRIMARY / CROSS-DOCUMENT IDENTIFIER MATCH ; лента — LOST / NOT RECOVERED ; остальные атрибуции — UNKNOWN .
Сергей Горбунов	Свидетельство Натальи и пересказ Карповой о принудительном труде/удержании; VK упоминает заявление 2020 года.	Прямое заявление Горбунова, КУСП, исполнитель, итог МВД/ СК, обжалование; прежние ОК-видео закрыты.	NATALIA TESTIMONY , OTHER TESTIMONY , LOST / NOT RECOVERED , UNKNOWN — по разным объектам. Не устанавливает «трудовое рабство» как внешний факт.
Школа №24	[Е09] подтверждает санитарные нарушения и административную ответственность; №4796 сообщает об аварийности/перевозе.	Первичный акт экспертизы об аварийности и административное решение о переводе.	UNKNOWN ; нельзя расширять №879 до аварийности.
Итог дела Логиновой	Возбуждение 06.07.2020 и судебный контроль 16.10.2020 подтверждены.	Приговор, прекращение или иной окончательный процессуальный акт.	UNKNOWN ; возбуждение не равно виновности.

Объект	Что известно	Что отсутствует	Статус / влияние на вывод
Квалификации 159(3) / 158(2)	[E05] указывает ч.3 ст.159; публичный материал 03.09.2020 — ч.2 ст.158.	Документ, который надёжно разводит или связывает эти квалификации по эпизодам.	CONTRADICTORY / UNKNOWN ; не объединять автоматически.
A27-1854/2021	Состав сторон и требования подтверждены иском; дата регистрации дела — 04.02.2021.	Итоговый судебный акт и история инстанций.	UNKNOWN ; дата регистрации не является датой решения, требования истцов не являются выводом суда.
A27-20471/2020	Частичный результат и даты инстанций подтверждены определением ВС.	Полная копия решения первой инстанции с точной резолютивной мерой; отдельная копия апелляции.	LOST / NOT RECOVERED в локальном комплекте; использовать только узкую формулу из акта ВС.
Валерий Казанцев	Две Blogger-страницы и шесть WordPress-публикаций прямо называют Валерия/Валеру Казанцева; №1672 сообщает о смерти и ссылается на №541. Реакция Натальи зафиксирована отдельно.	Независимое от площадок отождествление с конкретным человеком, достоверная дата/обстоятельства смерти и фактическая посмертная хронология.	Публикационный слой — VERIFIED PRIMARY ; внешние факты — UNKNOWN ; влияние на Наталью — NATALIA TESTIMONY .
Операторы площадок	Подтверждены публичные аккаунты, профиль, ссылки и маршруты отдельных материалов.	Физические лица за WordPress/Blogger/Telegram и общий центр управления.	UNKNOWN ; циркуляция не равна общей координации.
Маршруты непубличных материалов	В публикациях появлялись отдельные документы, переписки и бытовые изображения.	Кто, когда и на каком основании передал каждый непубличный материал.	SOURCE UNKNOWN ; близость по времени и совпадение файла не устанавливают человека без дополнительной цепочки.
Семейные связи	Наталья описывает брак/родство и локальные знакомства; некоторые фамилии и должности подтверждены отдельно.	Акты ЗАГС, иные независимые документы и релевантность связи конкретному решению.	NATALIA TESTIMONY / UNKNOWN ; не доказательство влияния или конфликта интересов.
Служебная связка Варламов—Гаврилов	Гаврилов назван заместителем ОП «Афонино» 29.10.2014; Варламов — начальником того же отдела 03.11.2015.	Документ об одновременности их службы, полномочиях по конкретным КУСП и участии в делах Карповой/Логиновой.	Два VERIFIED датированных среза + UNKNOWN для одновременности и участия.
Визит Татьяны Варламовой	Сам служебный визит, дело по ч.3 ст.144 и заявленная служебная цель — уведомление, допрос и признание Натальи потерпевшей — поддерживаются contemporaneous источниками.	Повестка, протокол, номер дела, постановление о признании потерпевшей, личности двух мужчин, источник адреса, итог расследования и точное наименование должности Т. В. Варламовой в апреле 2021 года.	Дата 06/07.04.2021 и должность — CONTRADICTORY / UNKNOWN ; ранние и поздние источники расходятся между «заместителем руководителя» и «начальником».
Угрозы из заявления 08.04.2021	Подтверждено, что Наталья сообщала о них тогда; один отдельный скриншот угрозы сохранён.	Оригиналы каждой названной угрозы, их авторы, КУСП и итоговые решения.	DOC: statement made contemporaneously + UNKNOWN по внешней атрибуции.
Угроза публичного сожжения в ОК	27 последовательных снимков от 17.08.2020 подтверждают содержание переписки; №2759 от 21.08.2020 подтверждает осведомлённость ресурса о заявленной угрозе и его публичную реакцию.	Физическая личность отправителя, существование заявленной им группы из девяти человек, источник осведомлённости №2759, связь отправителя с редакцией и намерение реализовать угрозу.	Содержание двух объектов — VERIFIED PRIMARY ; перечисленные атрибуции и причинные связи — UNKNOWN . [S25] .

Объект	Что известно	Что отсутствует	Статус / влияние на вывод
Прослушивание и семейные разговоры	Наталья сообщала об этом 08.04.2021; семейная тема присутствует в корпусе.	Устройство, техническая экспертиза, исходные записи и маршрут публикации.	NATALIA TESTIMONY / UNKNOWN ; не превращать в установленную слежку.
Карпова / квартира	Реальный конфликт, взыскание, административный эпизод и публикационная цепочка подтверждены.	Полные гражданские акты, квартирные КУСП, решения МВД, документы ФСБ/диктофона.	LOST / NOT RECOVERED для известных копий; остальное UNKNOWN .

Х.3. Как использовать отрицательный результат

Допустимые формулы:

- «В доступном архиве первичный акт не восстановлен»;
- «Наталья сообщала об этом в заявлении от 08.04.2021; отдельного внешнего подтверждения в текущем комплекте нет»;
- «Полный маршрут передачи неизвестен»;
- «Материал известен по описанию, но его копия утрачена»;
- «Источники расходятся, и противоречие пока не разрешено».

Недопустимы автоматические переходы: не найдено → этого не было, официальный отказ → событие вымышлено, свидетельство → весь эпизод установлен внешне, повтор → независимое подтверждение, связь фамилий → координация.

Appendix Н. Методология и provenance

I. Методика

I.1. Исследовательский вопрос и единица анализа

Схема исследования:

событие → изменение смысла → дискредитация источника → повторение → институциональный вес официальной бумаги → проникновение в социальное окружение .

Исследование не пытается заранее доказать общего заказчика или единого оператора площадок. Проверяются более узкие наблюдаемые связи:

1. что Наталья делала и по какому исходному вопросу;
2. что о самом вопросе подтверждается первичными или внешними источниками;
3. что именно опубликовала каждая площадка;
4. какая смысловая замена произошла между исходным вопросом и характеристикой Натальи;
5. есть ли технически подтверждённый перенос: ссылка, временная последовательность, существенное совпадение текста или одинаковый файл;
6. где заканчивается установленное и начинается свидетельство, косвенный вывод или неизвестное.

Единицы счёта не смешиваются:

Единица	Что считается	Почему это важно
URL	Конкретный веб-адрес.	Несколько URL могут вести к одной публикации или копиям одного материала.
Публикация	Самостоятельная запись платформы с ID/датой.	Число публикаций не равно числу источников.
Уникальный файл	Файл с отдельным SHA-256.	Разные имена и URL могут содержать идентичный файл.
Первоисточник	Самое раннее подтверждённое появление либо первичный документ.	Отображаемая дата без независимого архива может быть изменяемой.
Независимый источник	Источник, не сводимый к перепечатке или ссылке на тот же материал.	Повтор не усиливает истинность утверждения.

Единица	Что считается	Почему это важно
Подтверждённый оператор	Человек или организация, чьё управление площадкой подтверждено документально.	Общий профиль, стиль или перекрёстные ссылки сами по себе не идентифицируют оператора.

Отдельно различаются четыре слоя официального документа: что он непосредственно устанавливает; что пересказывает; какой юридический вопрос разрешает; что остаётся за пределами решения. Отказ в возбуждении дела не переводится в формулу «события не было», если акт разрешает только вопрос о наличии конкретного состава или умысла.

I.2. Корпус и дата съёма

WordPress «Без цензуры»

- Дата доступа и основной фиксации: **29.09.2026**.
- Две официальные точки WordPress.com — REST API v1.1 и WP REST v2 — дали одинаковые множества из **644 уникальных post ID**. VERIFIED PRIMARY.
- Временной диапазон: **01.08.2017 12:31:23 +04:00, ID 13 — 17.05.2022 15:29:02 +04:00, ID 7012**. VERIFIED PRIMARY.
- Публичные метаданные всех записей указывают аккаунт bezcenxury, user ID 125730977. Физическое или юридическое лицо за аккаунтом — CONTRADICTORY / UNKNOWN.
- Ручная выборка о Наталье построена после просмотра **101** публикации, обнаруженной поиском по имени: **60** включены в основной корпус, из них **42 DIRECT** и **18 CO-PRIMARY**; **41** эпизодическое или пограничное упоминание исключено. Существование публикаций, их ID, даты и тексты — VERIFIED PRIMARY. Разметка DIRECT / CO-PRIMARY / excluded — воспроизводимое исследовательское кодирование, то есть INDICIA / INFERENCE, а не первичный факт.

Год	Публикаций в полном корпусе
2017	41
2018	19
2019	52
2020	321
2021	172
2022	39
Всего	644

Источники: [S01], [S02], [S03], [S04], [S06], [S07].

Telegram, Blogger, LiveJournal, VK и OK

- Локальный корпус @extrmizmKuzbass: **2 524 уникальных сообщения**, период **01.11.2019–29.10.2022**, сохранено **143 Telegram-страницы**. VERIFIED PRIMARY; источники [S17]–[S19].
- WordPress-корпус содержит **493** исходящие ссылки на t.me; из них **478** ведут к SheglovkaNews, **3** — к extrmizmKuzbass. Это пересчёт outgoing_links в [S02] от 03.10.2026, а не число уникальных сообщений или независимых источников.
- Публичный Blogger-профиль 12533056504748407669 перечисляет **31 отдельный Blogspot URL / blog ID**, каждый с одной публичной записью. Число людей, редакций и операторов — CONTRADICTORY / UNKNOWN. Источники [S10], [S15], [S16].
- В posts.json найдено **47** исходящих ссылок на nik-pravdorub.livejournal.com и ещё **44** ссылки на другие LiveJournal-хосты. Для основного корпуса 60 — **8** ссылок на nik-pravdorub и одна на infokemerovo. Это наличие ссылок, не доказательство общего автора.
- По VK и OK использованы только сохранённые страницы, скриншоты, ссылки и профильные отчёты. Полный архив группы «Обзор Новостей Киселёвска» не восстановлен. LOST / NOT RECOVERED для утраченного массива; существование отдельных сохранённых материалов — VERIFIED PRIMARY.

Документы и свидетельства

В корпус входят предоставленные Натальей копии актов МВД, прокуратуры, судов, Роспотребнадзора и ФССП, contemporaneous statement от 08.04.2021 и ответ УФСБ, а также свидетельства Натальи и других участников. Наличие копии подтверждает содержание конкретного файла; подлинность полного ведомственного дела и полнота приложений отдельно не предполагаются.

I.3. Техническая сохранность

WordPress

- HTML сохранён для всех **644** публикаций; ошибок загрузки — **0**; общий объём — **181 099 166 байт**.
- Для каждого HTML зафиксированы post_id, исходный и конечный URL, дата доступа, HTTP-статус, MIME, размер и SHA-256 в [S05].
- posts.json содержит текст, HTML, метаданные и массив outgoing_links; post-index.csv и timeline.json позволяют независимо пересчитать индексы и годовую динамику.
- Зафиксировано 2 472 использования изображений, 1 768 уникальных URL; сохранено 1 766 файлов, представляющих 1 712 уникальных SHA-256. Два внешних файла вернули HTTP 400. Эти числа описывают технический архив, а не число независимых визуальных источников.

Контрольная цепочка

Для каждого существенного вывода применяется последовательность:

1. идентификатор и дата публикации/документа;

- 2. локальный относительный путь;
- 3. SHA-256 файла либо ссылка на неизменяемый manifest;
- 4. аналитическая карточка, где отделены содержание и вывод;
- 5. доказательный предел.

OCR, расшифровка и аналитический отчёт не заменяют оригинал. Если первичный файл находится во внешнем архиве Натальи и пока не продублирован в проект, в этой версии приводятся имя файла и профильный отчёт, но статус полноты комплекта остаётся ограниченным.

Реестр ключевых файлов этой версии

Код	Относительный путь	Байт	SHA-256	Назначение
S01	research/bez-cenzury/data/corpus-summary.json	28 558	B2A45E04446BD73546083C44959CA16D6B2F1E8887B760EF59387F328319D772	Сводка полного корпуса
S02	research/bez-cenzury/data/posts.json	11 145 573	76799DB6711068B3A7123ED50D7CF4C745A9BB32BD31F552C01B6430C1137CC7	644 публикации, текст, HTML, ссылки
S03	research/bez-cenzury/data/post-index.csv	279 819	B17B79AF4BBC0B3AF35C7EEBDB985A48E831C3307C490B3891BE7096D5ED4013	Индекс публикаций
S04	research/bez-cenzury/data/timeline.json	3 455	121B60B479409A39261DC40FD31C54B7BA28551C0CD55711CDB14B534932A4F2	Временная динамика
S05	research/bez-cenzury/sources/html-manifest.json	490 562	5F8A8CCDAAAF81E33AE135F0E3BBF0E71969BCD68DD95590A489A4E0E034BD5B	SHA-256 всех 644 HTML
S06	research/bez-cenzury/analysis/FIRST-CHECKPOINT.md	15 692	AC18E33B93697489CB0593C78A915F97BF7B46DDC70C9557AF6C4215672CB730	Метод и техническая фиксация
S07	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-ZUBKOVA-WORDPRESS-PRIMARY-CORPUS.md	227 464	0C333F13E85EB91AEE612EED5BD6940C5170332DDA10DF106643D4BDA257D651	Ручная классификация 101/60/41

Код	Относительный путь	Байт	SHA-256	Назначение
S08	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-ZUBKOVA-MENTAL-HEALTH-CLAIMS-CHRONOLOGY.md	47 562	8BB11378500B80430D02DB91A332113 210D6AD5F9F4DC7EAE0426C8E8DB724 E6	Психиатрическая линия
S09	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-REALITY-SUBSTITUTION-CROSS-PLATFORM-MATRIX-V0.3.md	13 019	DA5402E4EB594476146AC20DF8D2ED0 37EDCB3BEAD40371D8529AC549AA5B5 70	Сводка межплатформенных цепочек
S10	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-BLOGGER-PROFILE-12533056504748407669-CORRECTION-AND-REASSESSMENT.md	32 519	0A5BAFD2E868D96C3C4E6E9764152A5 5C1C0BC97B5CA959D899BBC45304D4D C1	Исправленная оценка Blogger
S11	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-EXTRMIZMKUZBAS-S-BLOGSPOT-WORDPRESS-CROSSCHECK.md	15 193	FB415A74DD3D6721041BF7B80F57611 33F3BE4E509E9E5263EBB536695347E 73	Telegram ↔ WordPress; отрицательная Blogger-проверка
S12	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-ZUBKOVA-NON-ECOLOGY-CONFLICTS-AND-BEZCENZURY-CROSSCHECK.md	72 769	4715E02544ADFC1F77D1C08C5852A54 F68F8893550040A794D9D93C0FF75AE 57	Школа, Логинова, МФЦ и другие темы
S13	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-CHURSINA-GAVRILOV-KARPOVA-MVD-CONNECTIONS.md	65 226	F3A389D9DBAF5087DEE3958FE242D12 1A17C324D3029F0E5FCB5BB0E191288 67	Карпова / Чурсина и сравнение с Логиновой; номер КУСП сверен по [E07] : №3995
S14	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-SERGEY-GORBUNOV-CHURSINA-FORCED-LABOR-CASE.md	38 871	AA8287E95E672D3C738FC58A5399723 6E7C8CB5DBFF68DE8ACFD97F1232FAC 72	Горбунов; границы сохранившегося материала
S15	research/bez-cenzury/archive/POST-HANDOVER-BLOGGER-PROFILE-CORRECTION-20261003/summary.json	467	83787D20B9855CA62A1D0490628B2FF 53BB26258F72FF6E56E343D7F523B6D 18	Blogger-сводка
S16	research/bez-cenzury/archive/POST-HANDOVER-BLOGGER-PROFILE-CORRECTION-20261003/SHA256SUMS.txt	375	39370706A5A8CBB23C278EB1706DE44 4BAE8D24CA39879CA9B71CA80415C00 9D	Контроль Blogger-архива
S17	research/bez-cenzury/archive/POST-HANDOVER-EXTRMIZMKUZBAS-CROSSCHECK-v1/summary.json	437	E4B384966FFC2AF848953876E939F4E EA8F2E6CE9598C38DFE04799076156B C8	Telegram-сводка
S18	research/bez-cenzury/archive/POST-HANDOVER-EXTRMIZMKUZBAS-CROSSCHECK-v1/telegram-page-manifest.json	102 646	53B26A0007E60168D6E7879ACD383DA 251D412B40C55465980D4F9E9436EA5 40	Manifest 143 Telegram-страниц

Код	Относительный путь	Байт	SHA-256	Назначение
S19	research/bez-cenzury/archive/POST-HANDOVER-EXTRMIZMKUZBASS-CROSSCHECK-v1/telegram-messages-1-2999.json	6 409 545	8F26A7ACF41E452A650F3D7DB233D3D5C822904EFD43A7FB7EE82C6B1E273FF7	2 524 сообщения
S20	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-OFFICIAL-DOCUMENTS-2020-PUBLICATION-LINKAGE.md	22 943	8920DA648D19EE0BB4A886EE0264D362F8F1B84FFF96FA2444847E4DEF310102	Граница «официальный документ ↔ публикация»
S21	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-REALITY-SUBSTITUTION-V0.3-FACTCHECK.md	32 713	FD2CE3E880049B92CA870C99AEE48378BD226162D9412F08CEC442DC98DC8339	Построчный фактчек исходной статьи
S22	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-2026-10-03-NEW-EVIDENCE-INVENTORY.md	33 707	3163714D7C2DE44B8D7464769A34BB7C870D37141686F341D942DEB8DCD37402	Инвентаризация поступления 03.10.2026
S23	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-STATE-LAW-ENFORCEMENT-SOURCE-CLAIMS.md	32 658	4E7CB5425AB4BB31A5BA141F7BD69070D7BA7EC714E41A8AF790E8B63BDA824B	Заявленные государственные и правоохрнительные источники; 20 эпизодов и их доказательные пределы
S24	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-FEBRUARY-2021-DEPARTURE-KUPIRYANOV-BLACK-SNOW-FLIGHT-PROVENANCE.md	10 457	6D3583FA152BD52E1EF26C89877450923E55AA3BB20FFC483F3078F93E641975	Четыре доказательные категории февральской последовательности: свидетельство Натальи, подтверждённый архив, неизвестное и безопасная публикационная граница
S25	research/bez-cenzury/analysis/POST-HANDOVER-AUGUST-2020-OK-THREAT-WORDPRESS-2759-SOURCE-NOTE.md	9 476	4E3CBA6C804D75E355098EC03A07AAC97DFF1A8E873B75A02C5029EDA0DBAC64	Первичный ряд угроз в ОК от 17.08.2020, публикация WordPress №2759 от 21.08.2020, точные hashes и доказательные пределы

Первичные файлы из поступления 03.10.2026

В таблице приведены относительные пути, размеры и контрольные суммы сохранённых файлов поступления от 03.10.2026.

Код	Относительный путь в поступлении	Байт	SHA-256	Использование
E01	i (3).jpg	181 440	D9ECC4E85E645406E0DEF7DC987CD0B808C63D2C549256C7B079E7D99FACB2D9	Ответ прокуратуры 12.10.2018 по Логиновой; утрата старых материалов
E02	Логинова ВИ.pdf	495 613	958205AAF667A458EA5F2242E08A1BF0DB6488EAF61FD49B34FC3B018466981	Перенаправление жалобы 21.04.2020
E03	9151_ответ.pdf	2 322 106	08C32656E7831951181395A2E6A3324B7B41114190FACB1E116AE443D4C98E85	Ответ МВД 06.05.2020; продолжающаяся проверка
E04	ответ Логиновой.pdf	614 665	8A40EE5B820D2373C908D5B5914D8E2C4245BAF1A66967F8A99502530803CC08	Отмена решения 03.04.2020 и дополнительная проверка
E05	2020-12-01 (43).pdf	411 820	CAD12E95495F28565B09055D876E4B5EC37C54AC4A64E066CFC44D9BAFDA0F10	Дело №3/12-232/2020; жалоба на возбуждение
E06	2020-12-01 (43) (1).pdf	411 820	CAD12E95495F28565B09055D876E4B5EC37C54AC4A64E066CFC44D9BAFDA0F10	Побайтовый дубликат E05; не второй источник
E07	чурсина.pdf	1 932 244	D54B0F7BD52FE51A5164CAD66D7A0943F5F51DD15C534FB8B73AEA207BA34DBE	Постановление 30.10.2020 по телефону
E08	20210917_202127.png	1 445 837	0DA6FFAFDDA33DF54DEA54392E0B294019DBE7E4C502CC2D0258BDD434738B74	Фрагмент судебного материала Карпова / Чурсина
E09	новое/image (28).jpeg	170 812	5D35C352061E61745FBD25F40542A951F5342F681A4C5617071130A285AB8387	Ответ Роспотребнадзора по школе №24
E10	новое/заявление 1.jpg	557 636	75C4FE59F37D38008E728F87809A35BA155FA4910585A32FA1BBAFA80FAB7ADA	Страница 1 коллективного обращения МФЦ
E11	новое/заявление 2.jpg	2 142 069	29BD42B328D2DDACB509E0A4865755FBAEAD969CFE519B32BDBDCF3C8C2DE1D8	Страница 2; содержит подписи и персональные данные работников

Состав источникового массива. Файлы E01–E11 сохранены и инвентаризированы в исходном виде. Персональные и технические поля внутри них не расширяют доказательную функцию документа.

I.4. Ограничения и правила отрицательного результата

1. Архив ОК неполон; отсутствие публикации в текущем наборе не доказывает, что её не существовало.
2. Удалённые страницы, повреждённые диски и недоступные приложения отмечаются `LOST / NOT RECOVERED`, если существование материала известно, и `CONTRADICTORY / UNKNOWN`, если неизвестно даже это.
3. Публикация доказывает, что утверждение было опубликовано, но не его истинность.
4. Официальная бумага подтверждает существование процессуального действия и свой собственный текст; пересказ участников внутри неё не становится автоматически установленным фактом.
5. Ссылка доказывает публичную связь двух конкретных записей; сходство текста без ссылки требует отдельной проверки времени и происхождения.
6. Общий аккаунт, профиль, шаблон, email или набор ссылок — признак связи, но не достаточная идентификация человека или единого оператора.
7. `не найдено` означает границу текущего корпуса, а не `этого не было`.
8. Свидетельство Натальи сохраняется как первичный опыт участницы и не понижается до нулевого доказательного значения из-за утраты архива.

Существенные исправления, сохранённые в истории исследования

Исправление	Принятая формула
Blogger	31 URL относятся к одному публичному профилю; они не считаются 31 независимым источником или оператором.
Telegram / t.me	12 оставшихся href-вхождений относятся к 11 уникальным именам каналов.
SheglovkaNews	478 href-вхождений; 272 уникальные URL-строки; 271 message ID / HTML-файл; 211 уникальных SHA-256.
Телефон	Рабочий номер КУСП — №3995 от 28.10.2020; номер приведён одинаково во всех разделах публичной версии.
Школа №24	Дети Натальи в школе не учились; школа находилась в другом районе города.
Ульянова / ОК	Точный термин Mail.ru — «Администратор группы»; Messenger рассматривается отдельно.
Реутов	Результат постановления суда от 16.10.2020 известен по материалам жалобы; отдельная копия акта не идентифицирована.
Франк	Требование удовлетворено по одному из восьми оспариваемых фрагментов, а не по одному из восьми «требований».
Угроза августа 2020	После восстановления 27 снимков содержание угрозы публичного сожжения повышено до <code>VERIFIED PRIMARY</code> ; личность отправителя остаётся <code>UNKNOWN</code> .

Исправление	Принятая формула
Е08 / дело №1-482/2019	В V0.4 файл 20210917_202127.png был ошибочно подписан как дело Н. Н. Гаврилова. Файл относится к материалу Карпова / Чурсина. Кейс Гаврилова и связанная с ним незакрытая техническая строка удалены из публичной версии.

Статус версии

Публичная финальная русская версия.

Доказательная база фиксирует состояние исследовательского архива на дату завершения версии. Оригиналы документов, включая немаскированные копии, сохранены отдельно. Новые документы, если они появятся, должны фиксироваться отдельной новой версией.