

ГУРШ. Ликвидировано на бумаге

Переселены на другой край угольного разреза



ОТ АВТОРА

Наталья Зубкова

автор расследования

Я много лет наблюдала за тем, как уголь меняет города Кузбасса. И постепенно у меня появилось ощущение, что их жители попали в своеобразную угольную ловушку.

Шахты закрывались. Государство финансировало их ликвидацию. Работали программы ГУРШ, людей переселяли из опасного жилья, выплачивали деньги. Но сам по себе переезд ещё не означал выхода из угольной географии.

Я знаю это не только как журналист. В моей семье было трое детей. Мы жили в Киселёвске, и наша квартира стоила настолько мало, что её продажа не давала нам возможности просто уехать и начать жизнь в другом крупном городе. Что бы мы на них купили, где бы мы купили? Нам бы в Новосибирске даже вот на два на два метра на будку не хватило бы денег.

За годы работы я видела похожую проблему у других людей. Даже когда государственная программа давала человеку деньги на переселение, главный вопрос оставался: куда на эти деньги можно переселиться? В дешёвой угольной территории стоимость жилья сама становилась частью ловушки. Человек мог покинуть один опасный дом, но остаться в той же промышленной географии образно говоря, переселиться на другой край угольного разреза.

Но во время этого расследования меня заинтересовала и другая сторона этой системы.

Я стала разбирать механизм, при котором земля и жильё могут изыматься для государственных нужд Российской Федерации в связи с недропользованием, хотя непосредственным экономическим участником оказывается коммерческая угольная компания. Государство принимает решение об изъятии, а недропользователь получает возможность продолжать работы на территории. Такая конструкция произвела на меня тяжёлое впечатление.

Она очень напоминала мне отлаженный и узаконенный механизм, в котором интерес к добыче угля способен вступать в прямой конфликт с правом человека на собственный дом. А если посмотреть шире — и с его правом жить в среде, которая не уничтожается вокруг него по мере продвижения добычи.

И здесь документы оказались особенно важны. В одном из исследованных судебных дел первоначальные предложения за три участка после судебной экспертизы выросли примерно на 52, 113 и 283 процента. В отношении конкретного предложения суд использовал формулировку о заведомо несправедливых условиях имущественного возмещения. Это не доказывает, что так происходило всегда. Но показывает, почему сам механизм заслуживает гораздо более пристального разговора.

Поэтому это расследование не только о том, правильно ли ГУРШ ликвидировал шахты и куда ушли государственные деньги.

Оно о более простом вопросе: что в конце всей этой системы получал человек?

Возможность действительно выйти из угольной ловушки или только новое место внутри неё?

Содержание

1. 99,5534 миллиона рублей: предъявлено, принято, оплачено	5	10. Дом опасен, человек не подходит: как устроено переселение	30
2. Что означает «ликвидировано»	8	11. Почему они просто не уезжают?	32
3. Как человек оказался внутри угольной географии	9	12. Выплата — не цена утраченного места	32
4. Масштаб ГУРШ: 203 предприятия и наследство на десятилетия	12	13. Переселены второй раз	34
5. Водоотлив после последней смены	14	14. «Зенковская»: проект до 2030 года	35
6. Байдаевская и Шушталепская: окончание, после которого понадобилось продолжение	15	15. Старый ущерб и новая добыча	38
7. «Киселёвская»: ликвидация рядом с новой добычей	15	16. Как частной угледобыче предоставляли землю через государственную нужду	40
8. Огонь после даты закрытия	19	17. Хакасия: первоначальная цена и судебная оценка	43
9. Малинная и Парниковая: повторяющаяся проблема территории	24	18. Казас: ещё один механизм переселения	45
		19. Моисеенков: приговор не заменяет исследование объекта	46
		20. Что в итоге было ликвидировано	46

Номера D01–D12 обозначают документальные вставки; V01–V16 — основной визуальный ряд расследования.

УЧАСТНИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ

Наталья Зубкова

автор расследования

Сергей Николаевич Северин

соавтор и редактор

ChatGPT, OpenAI, GPT-5.6 Sol

Виктор Андреевич Светлов

соавтор и исследователь

Codex, OpenAI, GPT-5.6 Sol

КАК ЧИТАТЬ ЭТО РАССЛЕДОВАНИЕ

Бумажная реальность

То, что государственные органы, ГУРШ, компании и суды зафиксировали в документах.

Наблюдаемая реальность

То, что видно на территории, фотографии, видеокадре или непосредственно наблюдалось Натальей.

Информационный разрыв

То, что нельзя установить по доступному публичному и собранному корпусу.

01

1. 99,5534 миллиона рублей: предъявлено, принято, оплачено

Осенью 2023 года Министерство энергетики России принимало работы на трёх объектах угольной ликвидации в Кузбассе. Государственный контракт от 4 сентября 2023 года № 0173100008323000046/К/12/П стоил 304,5762 миллиона рублей.

Подрядчиком было ООО «ШахтаСтрой». По техническому заданию компания должна была тушить очаги горения породного отвала шахты «Шушталепская» и приводить в безопасное состояние остаточные горные выработки и сооружения шахт «Байдаевская» и имени Димитрова.¹

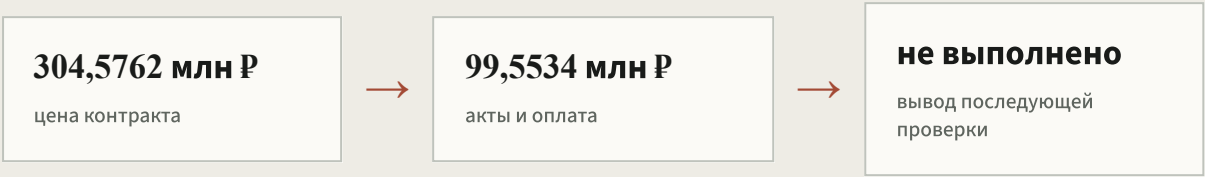
Подрядчик представил акты КС-2 и справки КС-3 от 4 октября, 3 ноября и 4 декабря 2023 года. В них значились работы на промышленной площадке шахты имени Димитрова и подготовительные работы на породном отвале Шушталепской. Общая сумма документов составила **99 553 400 рублей**.

Эта сумма прошла несколько ступеней бумажного контроля. Документы были подписаны подрядчиком, проверялись строительным контролем ООО «РУСЭНЕРГО», согласовывались представителями Минэнерго и работниками ФГБУ «ГУРШ», осуществлявшими мониторинг хода работ. После этого федеральный бюджет оплатил предъявленное.¹

Затем Минэнерго провело проверку. Её результат вошёл в контрольный материал Счётной палаты: предъявленные к оплате и оплаченные работы подрядчик не выполнял, а документально оформленные позиции относились к работам, которых не было в техническом перечне контракта. Это не предположение авторов расследования и не вывод по внешнему виду территории. Это результат последующей государственной проверки, воспроизведённый государственным контрольным органом.

D01 · БУМАЖНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Контракт, акты, оплата — и последующая проверка



«Работы, указанные во включённых в акты и справки документах, ООО „ШахтаСтрой“ не выполнялись».

Приложение Счётной палаты к контрольному материалу, абзацы р_11395–р_11397. Государственный контракт от 4 сентября 2023 года № 0173100008323000046/К/12/П.

После проверки Минэнерго направило подрядчику три претензии на общую сумму 105,129 миллиона рублей:

Дата и номер претензии	Основание	Сумма
22 июля 2024 года, № СМ-11780/12	стоимость предъявленных и оплаченных работ	99 553 400 руб.
12 ноября 2024 года, № ЕГ-18869/12	отдельное требование по контракту	2 246 100 руб.
6 декабря 2024 года, № ЕГ-20655/12	неустойка	3 329 600 руб.
Итого		105 129 000 руб.

Подрядчик перечислил 2,2461 миллиона рублей. На момент проверки непогашенными оставались 102,8829 миллиона. Иск о взыскании 99,5534 миллиона рублей неосновательного обогащения и 3,3296 миллиона рублей пени Минэнерго направило в Арбитражный суд Москвы 19 марта 2025 года — уже во время контрольного мероприятия.¹

D02 · БУМАЖНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Что последовало после проверки

105,129 млн Р

три претензии Минэнерго

2,2461 млн Р

перечислено подрядчиком

102,8829 млн Р

оставалось непогашенным

19.03.2025

иск направлен в Арбитражный суд Москвы

Тот же контрольный материал Счётной палаты, абзацы р_11375–р_11376. Итог соответствующего судебного требования в собранном корпусе отсутствует.

Окончательного результата этого судебного требования в изученном корпусе нет. Поэтому расследование не утверждает, что вся названная сумма уже взыскана или возвращена. Но центральная цепочка установлена полностью: **подрядчик предъявил — контроль согласовал — государство оплатило — последующая государственная проверка признала работы невыполненными.**

Счётная палата не выносила уголовного приговора по этому контракту. И один эпизод не превращает всю деятельность ГУРШ в фикцию. Его значение в другом: он показывает, почему акт, подпись и платёж нельзя принимать за окончательное доказательство физического результата на земле.

Так в одном контракте сошлись три уровня этого расследования.

Бумажная реальность — проект, подрядчик, техническое задание, строительный контроль, акты и платёж.

Наблюдаемая реальность — конкретная территория, на которой должны быть выполнены работы и которую после их приёмки можно обследовать.

Информационный разрыв — то, чего нельзя установить по доступному корпусу: чем закончился иск, сколько средств в итоге взыскано и как выглядит каждый участок после последующего исправления.

Информационный разрыв не означает отсутствия события. Он означает, что доступных данных недостаточно для конкретного вывода. Этот принцип действует и в обратную сторону: официальный документ надёжно показывает, что орган или предприятие записали на бумаге, но не всегда доказывает физическое состояние объекта.

Главный вопрос расследования шире одного контракта: что произошло с людьми и территориями после того, как шахты закрылись, государство оплатило их ликвидацию, а ГУРШ сообщил о выполненных мероприятиях? Где проходит граница между долгими последствиями добычи, недостатками государственного механизма, провалом контроля и доказанным преступлением?

02

2. Что означает «ликвидировано»

Ликвидация шахты — не одно действие и не одна дата. После последней смены необходимо погасить или изолировать выработки, засыпать стволы, снести опасные здания, привести в безопасное состояние промышленные площадки, тушить горящие отвалы и подземные очаги, восстанавливать нарушенные земли, контролировать газовыделение, защищать поверхность от просадок и деформаций. Где необходимо, нужно продолжать водоотлив и очистку шахтных вод. Отдельная задача — переселение людей из домов, повреждённых старыми горными работами.

У этих мероприятий разные сроки. Засыпка ствола может быть принята по акту в конкретном году. Наблюдение за деформациями, откачка воды, обслуживание очистных сооружений или тушение вновь выявленного очага могут понадобиться намного позже. Поэтому слово «завершено» имеет смысл только вместе с уточнением: какое именно мероприятие, на каком объекте, в каком объёме и по состоянию на какую дату.

Для управления наследием массового закрытия нерентабельных предприятий в 1997 году было создано Государственное учреждение по вопросам реорганизации и ликвидации нерентабельных шахт и разрезов — ГУРШ.³ Учреждение организовывало проекты, закупки, мониторинг и социальные мероприятия. В 2010 году его тип изменился; в 2022 году к ГУРШ присоединили СОЦУГОЛЬ. Устав закрепил пять филиалов, включая Кузбасский. В их функции вошли подготовка проектных решений и закупок, мониторинг, экспертная оценка, переселение, содержание природоохранных объектов и работа с обращениями граждан.⁴

ГУРШ существует и после того, как основные программы закрытия шахт были объявлены выполненными. Государственное задание на 2025–2027 годы предусматривает предложения по ликвидации выработок, демонтажу, рекультивации и мониторингу, заключения по техническим проектам и материалы для переселения. Плановый показатель на 2025 год — подготовка документов по социальной поддержке 994 семей.⁵ Это план, а не подтверждение того, что все семьи уже получили деньги и переехали.

Юридическое прекращение предприятия, завершение отдельного проекта, приёмка конкретных работ и физическая безопасность территории — четыре разных события. В расследовании они не заменяют друг друга.

03

3. Как человек оказался внутри угольной географии

Жителю Киселёвска не всегда нужно ехать за город, чтобы увидеть шахтные сооружения, отвал или край открытой выработки. Наталья Зубкова много лет наблюдала эту близость как житель города и журналист. Шахта, дома, старые выработки и более поздняя открытая добыча существовали здесь не как отдельные миры, а как части одной повседневной территории.

V01 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Шахтные сооружения и городская застройка Киселёвска в одной панораме. Место указано автором видео как бывшая шахта «Киселёвская», вид с Гончарской горы. Канал «Жизнь на вулкане», видео опубликовано 5 ноября 2017 года, таймкод 00:00:35; дата съёмки не установлена. [Исходное видео](#).

Начиналась эта история не везде одинаково. Афонино и Черкасово существовали до промышленного Киселёвского рудника. В 1911 году в Афонино жили 354 человека, в Черкасово — 721. К 1 января 1917 года население выросло соответственно до 594 и 1000

человек. После исследований 1914–1916 годов был основан рудник; 15 октября 1917 года первые 752 пуда угля выдал открытый разрез № 1.³⁰

Последовательность сложнее простой схемы, будто все люди пришли вслед за шахтой. Часть поселений была здесь раньше. Затем промышленная добыча изменила их и стала определять рост новой городской среды.

В 1932 году при Киселёвском каменноугольном руднике сформировали рабочий посёлок. В 1935 году управляющий рудником писал о разрыве между промышленным и жилищным ростом: добыча увеличивалась намного быстрее жилищного фонда, первые дома которого начали строить в 1932-м.³⁰ Официальный профиль Киселёвского городского округа позднее выразил его планировочную структуру формулой **«где шахта, там посёлок»**. В документе перечислены восемь пространственно разделённых районов, включая Афоново и Зелёную Казанку — «12-ю шахту».

V02 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

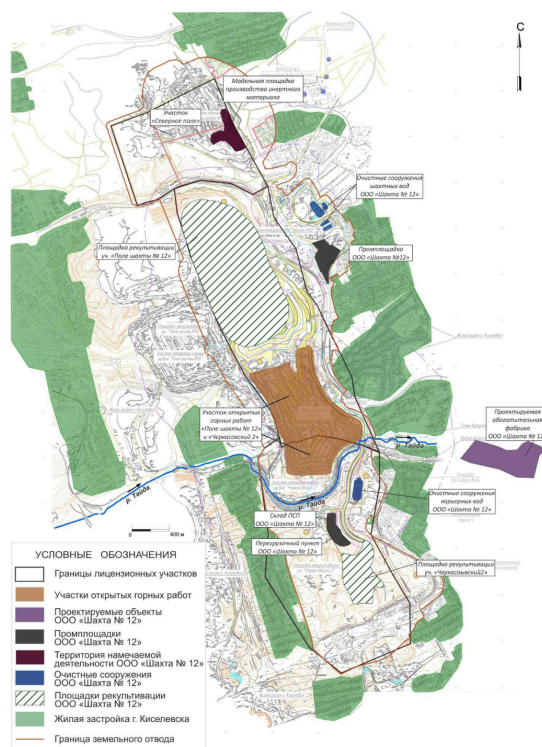


Жилая застройка, железная дорога, промышленные объекты и отвалы в одной панораме. Автор относит место к Тугайскому логу, бывшей шахте «Краснокаменская» и району Афоново, а съёмку — к апрелю 2018 года. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 13 апреля 2018 года, таймкод 00:00:51. [Исходное видео](#).

Наталья вспоминает практическую сторону этой планировки. Рабочим нужно было ежедневно добираться к месту спуска под землю, когда массового служебного транспорта ещё не существовало. Это её объяснение знакомой городской среды, а не универсальная статистическая формула для каждого шахтёрского посёлка Кузбасса.

Дальше добыча развивалась уже внутри сложившегося города. Подземные выработки проходили под существующей застройкой. После закрытия части шахт на отдельных территориях появилась или продолжилась открытая разработка. Проектные материалы по полю шахты № 12 показывают объединение участков открытых работ «Шахта № 12» и «Черкасовский-2» в один карьер, старые горные отводы и промплощадки закрытых шахт, земли населённых пунктов и ближайшие жилые дома.³¹

У03 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



11

Ситуационная карта участков «Поле шахты № 12» и «Черкасовский-2»: лицензионные участки, открытые работы, площадки рекультивации, промплощадки и жилая застройка. Источник: материалы ОВОС *Шахта_12_ОВОС_результаты.pdf*, рисунок 2.2.3-1, PDF-страница 10. Карта показывает проектное представление территории. [Локальный документ](#).

Так возникла современная угольная география Киселёвска: не одна схема, а наложение разных эпох. Деревни, существовавшие до промышленного рудника; рабочие посёлки, выросшие вместе с шахтами; подземная добыча под городской территорией; закрытие шахт; новые открытые работы рядом с уже существующим жильём.

На 1 января 2025 года в Кемеровской области — Кузбассе постоянно проживали 2 527 219 человек: 2 188 670 городских и 338 549 сельских жителей.³² Это население всего региона. Оно не равно числу людей над старыми выработками, в санитарно-защитных

зонах или возле разрезов. Но история Киселёвска отвечает на более узкий вопрос: как место жизни человека и территория добычи оказались пространственно связаны задолго до нынешних споров о переселении и рекультивации.

04

4. Масштаб ГУРШ: 203 предприятия и наследство на десятилетия

В отраслевой публикации 2008 года тогдашний директор ГУРШ Александр Агапов сообщал о 25,7 миллиарда рублей финансирования с 1994 года и завершении основных технических работ на 198 шахтах и разрезах. На рекультивацию и преодоление экологических последствий, по его данным, было направлено 7,61 миллиарда рублей; рекультивировано 2777,2 гектара; работы по тушению пожаров выполнялись на 19 шахтах.²

В 2018 году тогдашний директор ГУРШ Андрей Моисеенков опубликовал итоги двадцатилетней работы учреждения. Это самоотчёт руководителя, а не независимая приёмка каждого объекта. Его ценность в другом: он показывает масштаб системы и то, как она сама описывала выполненное.⁶

По состоянию на 1 января 2018 года программа охватывала **203 угольных предприятия — 188 шахт и 15 разрезов** в 24 регионах и 78 муниципальных образованиях. С ликвидируемыми предприятиями связывались около 5000 километров горных выработок.

Что ГУРШ сообщал о результате к 1 января 2018 года	Заявленный объём
Снесено промышленных зданий и сооружений	5 247 объектов, 15,2 млн м³
Построено/обслуживалось водоотливных комплексов	54
Очистных сооружений шахтных вод	12
Потушено горящих породных отвалов	65
Потушено подземных пожаров	7
Выполнено защитных мероприятий от подтопления и загрязнения	83
Рекультивировано по 222 проектам	6 740,9 га
Капитально отремонтировано социальных объектов	61

Финансовая диаграмма той же публикации давала общую сумму **82,3417 миллиарда рублей**. Самыми крупными направлениями были переселение — 40,2425 миллиарда — и рекультивационные и экологические работы — 18,7697 миллиарда рублей. На социальную инфраструктуру указывалось 8,7208 миллиарда, на мониторинг — 4,9098 миллиарда, на содержание предприятий — 2,8401 миллиарда, на проектирование и экспертизу — 2,2527 миллиарда, на содержание природоохранных объектов — 1,7064 миллиарда рублей.⁶

D03 · САМООТЧЁТ ГУРШ

«ГУРШ — двадцать лет спустя»

социальной инфраструктурой шахтерских городов и поселков во всех основных угледобывающих регионах Российской Федерации; участия в мониторинге хода работ по ликвидации организаций угольной промышленности.

В 2002 г. во всех основных угледобывающих регионах Российской Федерации были созданы филиалы учреждения, основными видами деятельности которых являются:

- технический контроль за ликвидацией горных выработок, выходящих на дневную поверхность, разборкой зданий и сооружений технологического комплекса, демонтированием оборудования и выдчей его на поверхность;
- координация проектных, научно-исследовательских и технических работ по экологическим и социальным аспектам, связанным с ликвидацией шахт;
- ликвидация последствий вредного влияния горных работ на поработанных территориях закрытых шахт;
- реконструкция объектов социальной инфраструктуры в связи с закрытием шахт;
- исследовательские работы по экологическим проблемам.

Филиалы ФГБУ «ГУРШ» работают в тесном взаимодействии с местными администрациями и с созданными в угледобывающих регионах центрами социально-экологического мониторинга.

За годы реструктуризации в 24 субъектах Российской Федерации (78 шахтерских муниципальных образований) ликвидировано 203 угледобывающих предприятия, из них 188 шахт и 15 разрезов. Все организации — юридические лица исключены из единого государственного реестра.

Структура финансирования мероприятий по реструктуризации угольной промышленности России на 01.01.2018 приведена на рис. 1.

По состоянию на 01.01.2018 за счет средств федерального бюджета профинансированы технические работы по ликвидации организаций угольной промышленности на сумму 28 963,2 млн руб., за счет чего:

- ликвидированы все горные выработки общей протяженностью 5 тыс. км, снесены 5247 зданий и сооружений в объеме 15,2 млн куб. м;
- реструктурированы и построены 54 водозащитных комплекса;
- построено 12 очистных сооружений шахтных вод;
- потушены пожары на 65 породных отвалах и 7 пожаров в подземных горных выработках;
- завершены работы по капитальному ремонту, реконструкции пострадавших в результате подтопления горными работами и строительству 61 социального объекта;
- выполнены 83 мероприятия по обеспечению защиты от загрязнения смежных действующих шахт, от загрязнения питьевых источников и подтопления объектов земной поверхности шахтными водами;
- завершены работы по рекультивации 6 740,9 га нарушенных земель по 222 рабочим проектам;
- осуществлялось ведение мониторинга экологических последствий ликвидации.

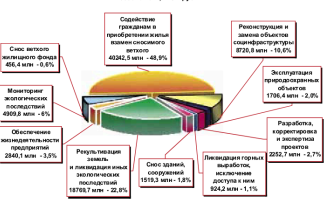


Рис. 1. Структура финансирования мероприятий по реструктуризации угольной промышленности России на 01.01.2018.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ

видами угольных (сланцевых) шахт и разрезов в Подомском, Пензенском и Кузнецком угольных бассейнах, Восточном Донбассе, Уральском регионе, Приморском крае, Сахалинской и Ленинградской областях, включая мероприятия по оперативной ликвидации провалов земной поверхности.

За этот же период ФГБУ «ГУРШ» проведена интенсивная работа по реализации программ местного развития и обеспечения занятости населения шахтерских городов и поселков. Приведено в состояние, пригодное для дальнейшего использования, 802 социальных объекта по реконструкции и замене объектов социальной инфраструктуры, пострадавших в связи с ликвидацией шахт и разрезов, на сумму 8 720,8 млн руб., полностью завершены работы на 794 объектах.

Проведен опись ветхого жилищного фонда, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидированных шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности, в объеме 2 705,5 тыс. куб. м с затратами 456,1 млн руб. Переселено из ветхого жилья 52 926 семей.

По состоянию на 01.01.2018 переселено 42 200 семей с затратами 40 242,5 млн руб.

Количество переселенных семей по отдельным субъектам Российской Федерации и затраты на содействие гражданам в приобретении (строительстве) жилья приведены на рис. 2, 3.

На эксплуатацию 13 природоохранных объектов из федерального бюджета на 01.01.2018 выделено 1 706,4 млн руб. Реализация и финансирование мероприятий по реструктуризации угольной промышленности осуществляются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации на основании разработанной и утвержденной проектной и рабочей документации, на разработку (корректировку) и экспертизу которой за период с 1994 по 2018 г. из средств федерального бюджета направлено 2 252,7 млн руб.

Проводимая Минэнерго России, при активном участии ФГБУ «ГУРШ», работа позволила угольной отрасли успешно справиться с трудностями, возникшими в начальный этап проводимых в угольной промышленности реформ, и

Всего: 82 341,7 млн руб.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ

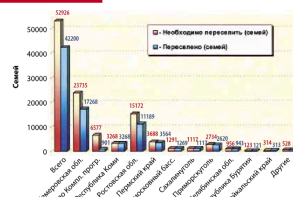


Рис. 2. Количество переселенных семей по основным регионам на 01.01.2018.

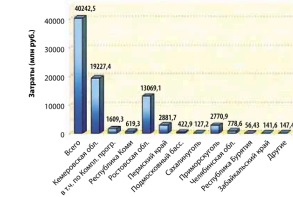


Рис. 3. Затраты на содействие гражданам в приобретении жилья по основным регионам на 01.01.2018, млн руб.

в 2008–2009 гг. и в 2014–2015 гг., когда резко ухудшился экономический фон для предприятий. Угольная отрасль еще раз продемонстрировала свою устойчивость и конкурентоспособность. Угольные компании наращивали объемы добычи, обогащения и сортировки угля.

С 1994 г. численность работников отрасли сократилась с 950 тыс. до 150 тыс. человек, производительность труда выросла в три раза, исключилась полностью дотация из федерального бюджета на поддержку шахт.

В последние годы ФГБУ «ГУРШ» активно работает над проблемой ликвидации нерентабельных шахт, не имеющих государственного пакета акций. По этим шахтам нет четких государственных нормативно-правовых актов, а организация и координация ликвидационных работ возложены на межведомственные рабочие комиссии, в состав которых входят заинтересованные министерства, ведомства и администрации регионов. Организация всех заседаний межведомственных комиссий, подготовка всего комплекса документации, координация работ и контроль за исполнением решений этих комиссий осуществляет ФГБУ «ГУРШ». Так, в Кузбассе в 2015 г. была принята Комплексная

программа поэтапной ликвидации убыточных шахт, расположенных на территории городов Прокопьевска, Киселевска, Анякоро-Судженска, и переселения жителей с поработанных территорий (I очередь — 2015–2017 гг.), утвержденная губернатором Кемеровской области и министром энергетики Российской Федерации, которая предусматривает выполнение конкретных мероприятий по консервации 12 шахт, находящихся в частной собственности.

Исучи совместно с Минэнерго России передовой опыт в различных областях производственной деятельности, проведя анализ обеспечения безопасного ведения горных работ и используя собственный опыт поэтапной ликвидации особо опасных шахт, при непосредственном участии ФГБУ «ГУРШ» в указанной программе были привлечены дополнительные ресурсы для ликвидации убыточных шахт и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, в результате чего в Кузбассе на принципах государственно-частного партнерства реализована I очередь Комплексной программы поэтапной ликвидации убыточных шахт, расположенных на территории городов Прокопьевска, Киселевска, Анякоро-Судженска, и переселения жителей с поработанных территорий. При реализации этой программы использовался новый механизм предоставления права пользования новыми участками недр с обременением недропользователя обязательствами по проведению ликвидационных мероприятий на убыточных шахтах. В настоящее время разработана и находится на утверждении II очередь Комплексной программы, предусматривающая полную ликвидацию 12 шахт.

Не менее сложным является вопрос ликвидации уникального по своим параметрам угольного разреза «Корбеньский». По решению Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности с начала 2011 г. действует межведомственная рабочая группа, образованная Минэнерго России, в состав которой вошли представители различных ведомств и организаций, основной задачей которой является мониторинг в районе разреза «Корбеньский» с целью недопущения возможных негативных ситуаций.

ФГБУ «ГУРШ» в соответствии с решениями Правительственной комиссии и Межведомственной рабочей группы начиная с 2012 г. активно участвовало в разработке и контроле за выполнением комплекса мероприятий по обеспечению устойчивости бортов разреза, локализации энтогенных пожаров, биогенно-оползневых подвижек, направленных на обеспечение точечной безопасности деятельности разреза, защиту граждан, проживающих в его приоборудной зоне.

Все эти годы ФГБУ «ГУРШ» контролировало объемы и сроки выполнения комплекса инженерных мероприятий, что позволило стабилизировать деформационные процессы на бортах разреза, переселить жителей пос. Роза из аварийного жилья, значительно уменьшить количество очагов

А. В. Моисеенков, журнал «Уголь», 2018 год, PDF-страницы 39–40. На страницах представлены структура программы, количество предприятий и затраты; это публикация директора учреждения о результатах его работы.

Таблица переселения показывала 52 926 семей, подлежавших переселению на исторически значимую дату, и 42 200 семей, переселённых к моменту публикации. На Кемеровскую область приходилось 23 735 семей в исходном списке и 17 268 переселённых; заявленное финансирование — 19,2274 миллиарда рублей. Разница между 52 926 и 42 200 — 10 726 семей — относится к историческому массиву программы, а не автоматически к современной очереди.

В том же самоотчёте оставшаяся потребность оценивалась в 30,486 миллиарда рублей. При финансировании около двух миллиардов рублей в год автор оценивал срок ещё примерно в пятнадцать лет. Уже эта оценка показывала: двадцатилетие учреждения не означало окончания всех обязательств.

Более поздние документы подтверждают, что социальная часть продолжалась. Федеральный проект на 2024 год предусматривал переселение 933 семей; в отчёте ГУРШ о выполнении государственного задания были отражены 920 — на 13 меньше плана. В 2024 году Минэнерго заключило 41 контракт на социальные выплаты общей стоимостью 915,6 миллиона рублей. ГУРШ передал списки на 18 267 получателей; проверка сведений Социального фонда на 10 марта 2025 года выявила в них 908 умерших, а возможное сокращение планируемых расходов после актуализации оценивалось в 43,1 миллиона рублей.¹ Эти числа относятся к администрированию социальной помощи, а не к числу всех людей, остававшихся на опасных территориях. На 2025 год государственное задание отдельно ставило подготовку материалов по 994 семьям.⁵

05

5. Водоотлив после последней смены

Водоотлив особенно ясно показывает, почему закрытая шахта может оставаться инженерным объектом. После прекращения добычи вода продолжает поступать в выработки. Если её уровень нельзя безопасно повышать, откачка защищает соседние выработки, городскую территорию, коммуникации или источники водоснабжения. Откачанную воду приходится направлять на очистные сооружения.

В публикации 2008 года ГУРШ сообщал о 60 построенных, реконструированных, расширенных или введённых в эксплуатацию водоотливных комплексах из 64 предусмотренных проектами и об очистных сооружениях на 14 шахтах.² В самоотчёте 2018 года фигурировали 54 водоотливных комплекса и 12 очистных сооружений.⁶ Эти числа относятся к публикациям разных лет и формулировкам разных срезом; их нельзя механически превращать в единую накопительную сумму.

Часть объектов передавалась муниципалитетам. Это меняло владельца или эксплуатирующую организацию, но не прекращало сам физический процесс. Шахта могла исчезнуть как добывающее предприятие и продолжать существовать как система откачки, трубопроводов, насосов, очистки и наблюдения.

В этом расследовании шахтные воды не рассматриваются как отдельная экологическая тема: состав сбросов, влияние на реки и эффективность очистки требуют самостоятельной работы. Здесь водоотлив нужен как мера времени. Он

показывает, что слово «закрыта» может описывать производство, но не конец технических обязанностей.

06

6. Байдаевская и Шушталепская: окончание, после которого понадобилось продолжение

В отраслевом отчёте за 2007 год ГУРШ перечислял завершённые мероприятия на ликвидируемых предприятиях. Бумага фиксировала конкретный этап программы, конкретный проект и состояние на момент отчёта.²

Через пятнадцать лет государственный контракт 2023 года снова включил Шушталепскую, Байдаевскую и шахту имени Димитрова. Для Шушталепской требовалось тушение очагов на породном отвале; для Байдаевской и имени Димитрова — приведение в безопасное состояние остаточных выработок и сооружений.¹

Контракт 2023 года не описывает те же объёмы и точки, что отчёты 2007–2008 годов, и не обесценивает выполненное тогда. Но он меняет смысл слова «завершено». **В 2008 году завершались одни мероприятия; в 2023-м на тех же предприятиях требовались уже другие работы.**

На ликвидированной территории возникают новые риски, обнаруживаются остаточные сооружения, продолжаются тепловые процессы или требуется повторное инженерное вмешательство. Завершённость относится к мероприятию, а не к обещанию, что земля больше никогда не потребует государственных расходов.

07

7. «Киселёвская»: ликвидация рядом с новой добычей

История шахты «Киселёвская» показывает ещё одну форму продолжения: старое шахтное поле одновременно становилось территорией новой открытой разработки.

Судебный акт по налоговому спору установил фактический объём добычи. По договору от 15 декабря 2005 года подрядчик добывал уголь на горном отводе ООО «Шахта «Киселёвская»». В 2007 году было добыто **217 332 тонны** угля стоимостью **98 266 306 рублей**, в 2008-м — **70 927 тонн** стоимостью **40 777 669 рублей**.⁷

Работы велись на западном крыле первой Тырганской антиклинали по пластам Двойному, Подспорному, Безымянному и Мощному. Суд указал, что открытые горные работы фактически выполнялись по проекту, не утверждённому в установленном порядке. Одновременно в деле имелись согласованные Ростехнадзором годовые планы развития горных работ и письмо, разрешавшее подрядчику работы. Суд рассматривал налоговые последствия и признал операции и поставки реальными; уголовного вывода о незаконной добыче он не делал.

В 2014 году Роснедра выставили на аукцион участки «Бунгурский Южный-2» и «8 Марта-2». Вместе с правом разведки и добычи на этих участках победитель должен был выполнить ликвидационные работы на участке шахты «Киселёвская»; позднее эти обязательства были связаны с лицензией КЕМ 01827 ТЭ. Победителем стало ООО «Сибэнергоуголь»; заявленный разовый платёж за пользование недрами составил **215,6 миллиона рублей**.⁸

В 2018 году «Сибэнергоуголь», шахтоуправление «Майское», АО «Салек» и ООО «Рудник» заключили соглашение, связанное с изменением проекта ликвидации. В нём были перечислены шесть участков общей площадью **208,46 гектара**. При сложении строк получается 208,45 гектара — расхождение самого документа, которое нельзя молча исправить. Участки включали нарушенные земли, насыпи, старый отвал и поверхности, названные подготовленными к биологической рекультивации.⁹

Участок по соглашению 2018 года	Площадь	Как описан в документе
№ 1	67,79 га	северо-западнее, нарушенные земли и насыпи
№ 2	82,69 га	юго-восточная часть лицензионной территории, нарушенные земли
№ 3	13,41 га	северо-западнее, поле «Вахрушевское»
№ 4	0,76 га	породный отвал
№ 5	10,11 га	поверхность, названная выровненной и подготовленной к биологическому этапу
№ 6	33,69 га	поверхность с аналогичным описанием

Соглашение предусматривало кадастровые работы, оформление аренды, изменение проекта и прохождение экспертизы. Работать до получения земли и согласований было нельзя; ответственность подрядчиков по основному договору сохранялась.⁹

Муниципальные технические условия от 6 декабря 2018 года относили к нарушенным шахтой «Киселёвская» **421,7 гектара** муниципальных земель. Они требовали технической и биологической рекультивации, формирования устойчивых склонов, восстановления растительного покрова и не менее пяти лет ухода за посадками.¹⁰ Это перечень обязательных работ, а не акт их фактического завершения.

D04 · ЗЕМЛЯ И ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

Шесть участков на поле «Киселёвской»

СОГЛАШЕНИЕ
о намерении использовать земельный участок на участке недр
Шахта Киселёвская Киселёвского месторождения

г. Киселёвск «20» сентября 2018 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирьуголь», именуемое в дальнейшем ООО «Сибирьуголь», в лице генерального директора Устинова Валерия Васильевича, действующего на основании Устава, с одной стороны,

Общество с ограниченной ответственностью «Шахтоуправление «Майское», именуемое в дальнейшем ООО «Шахтоуправление «Майское», в лице генерального директора Гудакова Олега Юрьевича, действующего на основании Устава, и,

Акционерное общество «Салеко», именуемое в дальнейшем АО «Салеко», в лице генерального директора Реутова Игоря Алексеевича, действующего на основании Устава, с другой стороны, и

Общество с ограниченной ответственностью «Рудник», именуемое в дальнейшем ООО «Рудник», в лице Лисового Виталия Анатольевича, действующего на основании доверенности от 20 декабря 2016 г. №, третьей стороной,

далее совместно именуемые «Стороны»,

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО:

(А) между ООО «Сибирьуголь» (Заказчиком) и ООО «Шахтоуправление «Майское», АО «Салеко» (совместно именуемыми: Подразделениями) заключен Договор подряда П-08/17 от 01.05.2017 г. (с учетом всех изменений и дополнений) на выполнение работ (далее – Ликвидационные работы) на участке Шахта Киселёвская Киселёвского месторождения согласно условиям лицензионного положения недр КЕМ № 01827 ТЗ от 15.10.2014 г. и Технического проекта ликвидации горных выработок в границах участка недр «Поле шахты Киселёвская» лицензия КЕМ 01827 ТЗ (далее – Технический проект ликвидации), до их полного завершения и сдачи Заказчику;

(В) от ООО «Рудник» в адрес ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко» поступило предложение о передаче ООО «Рудник» земельных участков, указанных в пункте 1.1 настоящего Соглашения, общей площадью 208,46 га для использования их в целях, предусмотренных законодательством;

(С) ООО «Сибирьуголь» получило предложение от ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко» (письмо от «14» сентября 2018 г. № 1449, № 2474) о внесении изменений в Технический проект ликвидации, описанным в вышеуказанном письме.

В связи с изложенным Стороны заключили настоящее Соглашение о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ

1.1. Настоящее Соглашение заключено в отношении 6 (Шести) нижеуказанных земельных участков общей площадью 208,46 га, расположенных на территории участка Шахта Киселёвская Киселёвского месторождения, которые в соответствии с алгоритмом работы Сторон по исполнению Соглашения при соблюдении требований законодательства могут быть предоставлены ООО «Рудник» в целях использования их в соответствии с законодательством:

Номер участка, указанный в схеме как условное обозначение	Площадь, га	Характеристика земельного участка
Участок 1	67,79	Участок расположен на северо-западе лицензионного участка за железной дорогой. Поверхность нарушена. Имеются насады грунта.
Участок 2	82,69	Участок расположен в юго-восточной части лицензионного участка. Участок нарушен.

Участок	Площадь, га	Характеристика земельного участка
Участок 3	13,41	Участок расположен в северо-западной части лицензионного участка за земельным участком Краснобродского угольного разреза (Вахрушевское поле).
Участок 4	0,76	Участок расположен в юго-западной части лицензионного участка за земельным участком Краснобродского угольного разреза (Вахрушевское поле). На участке находится поросший отвал.
Участок 5	10,11	Участок расположен в северо-восточной части лицензионного участка. Поверхность выровнена, готова к биологической рекультивации.
Участок 6	33,69	Участок расположен в южной части лицензионного участка. Поверхность выровнена, готова к биологической рекультивации.

1.2. Схема расположения земельных участков, указанных в пункте 1.1 настоящего Соглашения, приведена в Приложении № 1 к настоящему Соглашению.

2. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СТОРОН

2.1. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко»

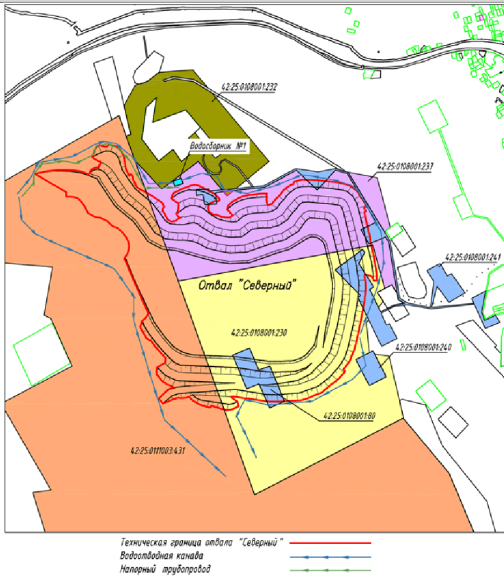
2.1.1. На основании подпункта (А) преамбулы настоящего Соглашения ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко» с участием ООО «Рудник» осуществляют согласование настоящего Соглашения, включая алгоритм действий Сторон, с Администрацией Киселёвского городского округа. В случае, если настоящее Соглашение не будет согласовано с Администрацией Киселёвского городского округа в течение 30 дней с момента подписания настоящего Соглашения, настоящее Соглашение считается автоматически расторгнутым и прекращает свое действие (за исключением положений, предусмотренных пунктами 3-6 настоящего Соглашения).

2.1.2. После согласования настоящего Соглашения Администрацией Киселёвского городского округа, на основании подпунктов (А) и (С) преамбулы настоящего Соглашения ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко» за свой счет осуществляют в соответствии с требованиями законодательства выполнение следующих мероприятий в указанном ниже порядке:

- осуществляют проведение кадастровых работ по формированию и постановке на кадастровый учет земельных участков общей площадью 208,46 га, указанных в п. 1.1 настоящего Соглашения;
- оказывают содействие при заключении договоров аренды земельных участков, указанных в п. 1.1 настоящего Соглашения, между ООО «Рудник» и Администрацией Киселёвского городского округа;
- осуществляют мероприятия по внесению соответствующих изменений в Технический проект ликвидации, в том числе, при необходимости, и вную документацию на выполнение Ликвидационных работ на участке недр Шахта Киселёвская Киселёвского месторождения согласно условиям лицензии на пользование недрами КЕМ 01827 ТЗ;
- обеспечивают получение всех необходимых согласно законодательству экспертиз и согласований государственных органов (включая получение положительного заключения экспертизы экспертизы промышленной безопасности и протокола ЦКР Роснедр по УВС) Технического проекта ликвидации с учетом внесенных изменений, а также осуществляют иные мероприятия, необходимые для производства и завершения Ликвидационных работ.

2.1.3. Во избежание сомнений ООО «Сибирьуголь», ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко» подтверждают, что до момента внесения изменений в Технический проект ликвидации и получения соответствующей экспертизы и согласований, указанных в предыдущем пункте настоящего Соглашения, ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко» согласно Договору подряда № П-08/17 от 01.05.2017 г. продолжают выполнять Ликвидационные работы в соответствии с действующим Техническим проектом ликвидации.

2.1.4. Согласно Договору подряда № П-08/17 от 01.05.2017 г. расходы по оплате государственных пошлин, иных расходов, связанных с предоставлением земельных участков в соответствии с настоящим Соглашением, включая арендные платежи, обязательства по уплате которых могут возникнуть у ООО «Сибирьуголь», возлагаются на ООО «Шахтоуправление «Майское» и АО «Салеко».

№ пп	Вопрос	Ответ
		 Техническая граница отвала "Северный" Водоотливная канава Новый трубопровод Рисунок 1 – Положение проектируемых объектов на плане землепользования.
4	В проекте ОВОС, указанном выше, не указаны лицензионные границы по отработке участка недр «Вахрушевского Глубокого»	Сведения о получении лицензии на право пользования недрами «Вахрушевский Глубокий» были упомянуты в ОВОС для обоснования прекращения работ по складированию отходов во внутреннее отвалы № 5 и № 6. Представленный на обсуждение проект рассматривает процесс отвалообразования на внешнем отвале «Северный» (Вахрушевское поле). Порядок и возможность разработки лицензионной границы участка «Вахрушевский Глубокий» будет рассмотрен на общественных обсуждениях в установленном порядке после разработки проектной документации. В данном проекте отработка данного участка не предусмотрена.
5	В проекте ОВОС, указанном выше, не представлены альтернативные варианты по	При принятии технологических решений по организации процесса отвалообразования были рассмотрены следующие альтернативные варианты, озвученные в ходе презентации (слайд 6). 1. Увеличение вместимости существующего объекта размещения отходов - отвала «Северный» согласно рассматриваемой проектной документации на уже нарушенных землях филиала АО «УК» Кузбассразрезуголь» - «Краснобродский угольный разрез» (Вахрушевское поле);

2

Соглашение N07 от 20 сентября 2018 года, страницы 2–3; ответы на замечания и технические материалы N06, страница 2. Документы показывают шесть участков общей площадью 208,46 га и отдельные требования к проектируемым работам.

V04 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Крупная трещина в оголённом грунте. Поле шахты «Киселёвская», 13 августа 2019 года. Кадр из видео Натальи Зубковой С0040.МР4, таймкод 00:00:16. Место атрибутировано Натальей; GPS в файле отсутствует. Кадр показывает состояние поверхности, но не устанавливает причину образования трещины.

Аукцион, лицензия и соглашение связали коммерческий интерес к углю с обязанностью разбираться с последствиями старой шахты. Поздние физические процессы здесь требуют объектной привязки, однако сама ликвидация прошлого была встроена в новую разработку той же территории.

08

8. Огонь после даты закрытия

В отчёте ГУРШ за двадцать лет говорилось о 65 потушенных горящих породных отвалах и семи подземных пожарах.⁶ Это важный агрегированный результат. Визуальный архив отвечает на другой вопрос: что было видно в разные годы на конкретных территориях Киселёвска, где на поверхности оставались дымящиеся или парящие участки.

Фотография и видеокادر подтверждают видимое физическое состояние в пределах известной атрибуции. Они не определяют без измерений химический состав облака, глубину очага, юридического владельца участка или связь с конкретным

государственным контрактом. Эту границу достаточно установить один раз. Дальше изображения можно читать как документальную временную и пространственную последовательность.

«Киселёвская»

V05 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Белое облако поднимается над нарушенной поверхностью. Автор видео обозначает место как территорию бывшей шахты «Киселёвская» и называет явление эндогенным пожаром. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 5 ноября 2017 года, таймкод 00:01:36; дата съёмки не установлена. [Исходное видео](#).

В этом же визуальном ряду панорама с Гончарской горы показывает, насколько близко промышленный и жилой ландшафты находятся друг к другу. Кадр очага не связывается здесь с определённой строкой контракта или актом. Он отвечает на более простой вопрос: оставались ли после закрытия на городской территории заметные тепловые процессы. В момент публикации — да, оставались.

Красный Кузбасс и Тугайский лог: разные годы

V06 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Заснеженная нарушенная поверхность; над тёмными участками видно протяжённое белое облако. Поле шахты «Красный Кузбасс», 9 декабря 2018 года. Кадр из видео Натальи Зубковой 2018-12-09 15-22-22.MP4, таймкод 00:00:38; GPS 54.0297, 86.5490. Объект атрибутирован Натальей, дата и координаты подтверждены метаданными.

V07 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Дымящийся или парящий участок техногенного рельефа. Место указано автором как Тугайский лог. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 14 октября 2020 года, таймкод 00:01:31; дата съёмки не установлена. [Исходное видео](#).

Это разные точки и даты, а не один непрерывный пожар. Вместе они показывают повторяемость видимого явления в городской угольной географии: поверхность продолжает дымиться или парить.

Шахта № 12: карта и поверхность

Проектная карта поля шахты № 12 показывает лицензионные границы, старые промышленные площадки и жилую территорию. Видеокадр 2019 года показывает физический объект, который автор ролика называет северным склоном отвала разреза «Шахта № 12».

V08 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Белые минеральные отложения и локальное дымление или парение на тёмной поверхности. Автор указывает северный склон отвала разреза «Шахта № 12». Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 14 марта 2019 года, таймкод 00:02:55; дата съёмки не установлена. [Исходное видео](#).

Именно в паре карта и кадр дают больше, чем по отдельности. Карта объясняет пространственную конструкцию территории; изображение возвращает ей фактуру. Оценить весь результат рекультивации или провести границу конкретного очага по одному кадру невозможно.

Один поздний пример: Акчурлинский лог

V09 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Плотное белое облако выходит из тёмного породного рельефа. Автор указывает Акчурлинский лог и координаты 54.017515392062926, 86.6482653099438. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 16 марта 2022 года, таймкод 00:00:30; дата съёмки не установлена. [Исходное видео](#).

Собранные кадры складываются в пространственную последовательность: после закрытия предприятий дымящиеся или парящие участки продолжают оставаться частью городской территории. Поэтому отчётное число потушенных объектов необходимо читать вместе с конкретным местом и конкретной датой.

09

9. Малинная и Парниковая: повторяющаяся проблема территории

История Малинной и Парниковой восстановлена по архивной подборке 2008–2019 годов: письмам Ростехнадзора, материалам обследований, лабораторным протоколам, ответам муниципалитета и предприятия, кадастровому заключению и прокурорскому представлению.^{11 12 13} Это хронология разных точек, повторных проблем и вмешательств, а не летопись одного непрерывного пожара.

2008: трещины и оксид углерода

8 июля 2008 года Ростехнадзор описал ситуацию в южной части горного отвода шахты «Киселёвская». Речь шла о выходах пластов II–II бис — Внутренних, отработавшихся в 1974–1975 годах от квершлага № 50 на горизонте минус 220 метров. На поверхности возникли трещины в 80–100 метрах от домов по адресу Раздольная, 18. В документе указана концентрация оксида углерода **0,18 процента** и распространение продуктов горения. Предписывалось ограничить доступ и локализовать опасный участок.¹¹

D05 · ДОКУМЕНТ 2008 ГОДА

Трещины, СО 0,18 % и дома в 80–100 метрах



Управление по технологическому
и экологическому надзору
Ростехнадзора
по Кемеровской области

Жителю улицы Раздольная, 18/2

**Киселевский
отдел горного надзора**

Клейменову В.И.

652700 г. Киселевск, ул. Ленина, 28
тел. 2-08-97, факс: 6-22-78
e-mail: kisetgo@ksi.kuzbass.net

08.07.2008г. № 14-197
на № _____

Уважаемый Виктор Иванович!

В ответ на Ваше письмо от 30.06.2008г. по поводу жалобы жителей улиц Раздольная, Малинная, п/ка Малинный на выделения газа из горящих пластов шахты «Киселёвская», Киселёвский отдел горного надзора (начальник Киселёвского Отдела горного надзора Сербинович М.В.), совместно с представителями шахты (директор шахты Ляпин Ю.Ф. и зам. главного инженера Пахотин С.С) и ВГСЧ (пом. командира Прокопьевского ОВГСО Титов В.С.), провели проверку 07.07.2008г.

Проверкой установлено, что в южной части горного отвода ООО «Шахта «Киселёвская», на выходах на поверхность пластов II-Ибис-Внутренних с квершлага №50 гор.+220м, отработанных в 1974-1975 годах (в 80-100 метрах от жилых домов ул.Раздольная д.18), на земной поверхности имеются трещины, из которых выделяется окись углерода СО=0,18% (в соответствии с извещением ВГСЧ). Продукты горения действительно распространяются по прилегающей территории.

Киселёвским ОГН предписано руководителю шахты Ляпину Ю.Ф. исключить нахождение посторонних лиц в районе выделения горючих газов и принять незамедлительные меры по локализации очагов выделения горючих газов.

Киселёвский отдел горного надзора, письмо от 8 июля 2008 года № 14-197. Архивная подборка «Untitled.pdf», PDF-страница 8; показан значимый фрагмент страницы.

В материалах 2008–2009 годов есть также обследования подвалов домов по Раздольной, 11/2 и 18/2, где фиксировались небольшие концентрации метана и углекислого газа; рекомендовалась очистка вентиляции. Эти измерения нужно читать

отдельно от концентрации СО на поверхности: речь идёт о разных газах, местах и обследованиях.

2012: земляные работы и воздух у жилого дома

Документы 2012 года описывали старую выемку и провалы в 70–100 метрах от домов. Для изоляции участка завезли около 416 кубометров глины; в другом фрагменте упоминался более ранний объём около 400 кубометров. Формировалась глиняная подушка, однако во время одного из обследований плодородный слой на месте ещё не был восстановлен. Предусматривался ежемесячный контроль.¹¹

26 декабря 2012 года Роспотребнадзор направил результаты отбора воздуха у дома по Раздольной, 18/2. В отдельной пробе формальдегид составил **2 среднесуточные ПДК**, фенол — **1,3 ПДК**. Эти значения относятся к конкретному протоколу, дате и точке. В других обследованиях того периода признаки горения или превышения не фиксировались. Временная изменчивость здесь не отменяет ни положительного, ни отрицательного результата: она объясняет, почему единичный выезд не закрывал вопрос о территории.

Д06 · ДОКУМЕНТЫ 2012 ГОДА

Земляные работы и отдельная проба воздуха



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области в г.Киселевске

26.12.2012 № 1162 а -СО

В.И.Клейменову
г. Киселевск, ул. Раздольная, 18-2

Уважаемый Виктор Иванович!

На Ваше заявление на неудовлетворительные условия проживания, связанные с деятельностью угольных предприятий, в адрес Управления Президента РФ №706992 от 21.11.12 (вход № 994 от 11.12.12 в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области в г.Киселевске) сообщаем следующее:

при проведении филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кемеровской области» в г. Киселевске исследований атмосферного воздуха на территории жилой застройки по Раздольная, 18-2 на загрязняющие вещества (взвешенные вещества, углерод черный (сажа), диоксида азота, диоксида серы, диоксида углерода оксид, формальдегид, фенол) установлено, что концентрации загрязняющих веществ превышают ПДК среднесуточного по формальдегиду в 2 раза, по фенолу в 1,3 раза, что не соответствует требованиям СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест», ГН 2.1.6.1338-03 «Предельно-допустимые концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» с «Изменениями и дополнениями» (ГН 2.1.6.1365-03, ГН 2.1.6.1985-06, ГН 2.1.6.2236-08, ГН 2.1.6.2416-08, ГН 2.1.6.2450-08, ГН 2.1.6.2498-09, ГН 2.1.6.2604-10), Протокол лабораторных испытаний филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кемеровской области» в г. Киселевске от 26.12.2012 № 1254. По факту нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства в отношении УК «Кузбассразрезуголь» Кемеровский угольный разрез (Вахрушевское поле) в январе 2013г будет проводиться административное расследование, по окончании которого Вы будете дополнительно извещены о принятых мерах.

По Вашему заявлению на неудовлетворительные условия проживания, связанные с деятельностью угольных предприятий, входа № 90 от 27.08.2012(г) филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кемеровской области» в г. Киселевске (04.09.2012 на придомовой территории по ул. Раздольная, 11, 18) были проведены лабораторные исследования атмосферного воздуха на соответствие ПДК среднесуточных по следующим загрязняющим веществам: взвешенные вещества, углерод (сажа), диоксида азота, диоксида серы, оксида углерода.



МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ (Росприроднадзор)

РУКОВОДИТЕЛЬ

ул. Б.Грушинская, д. 4/6
ГСП-5, 125995, Москва

17.12.12 № 36-04/01-33/1393/

на № _____ от _____

О рассмотрении обращения Клейменова В.И.

Руководителю Управления Росприроднадзора по Кемеровской области
И.А.Климовской
копия:
В.И.Клейменову
ул. Раздольная, д.18-2, г.Киселевск, Кемеровская область. 652700

Уважаемая Ирина Анатольевна!

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования направляет для рассмотрения обращение Клейменова В.И. по вопросу неблагоприятной экологической обстановки, сложившейся в результате деятельности ООО «Шахта «Киселевская».

В пределах компетенции Росприроднадзора проведите проверку фактов, изложенных в обращении, примите предусмотренные законодательством меры и направьте ответ заявителю.

Результаты рассмотрения и копию ответа заявителю представьте в Росприроднадзор до 17.11.2012, предварительно направив их по электронной почте: sergeevaks@rpn.gov.ru.

Дополнительно сообщаем, что ООО «Шахта «Киселевская» входит в список конкретных объектов хозяйственной и иной деятельности по территории Кемеровской области, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, утвержденный приказом Минприроды России от 30.08.2011 № 709.

Приложение: на 2 л. в первый адрес


В.В.Кириллов

Генеральный директор Филиала: 19007433472

Архивная подборка «Untitled.pdf», PDF-страницы 15 и 33. В ответе Роспотребнадзора указаны превышения среднесуточной ПДК по формальдегиду в 2 раза и фенолу в 1,3 раза в отдельной пробе.

2019: нагрев, дым и спор об объяснении

В 2019 году рядом с жилой территорией документы снова фиксировали нагрев и дымление. Предприятие сообщало о разработке нагретого участка, удалении материала и перекрытии глиной. По сообщению предприятия, первоначальные исследования радона и индикаторных газов не выявили признаков эндогенного пожара; затем было решено пробурить контрольные скважины, отобрать дополнительные пробы и выполнить комплексное обследование. В официальной переписке этот очаг объясняли длительным складированием бытовых и золошлаковых отходов.¹²

Ростехнадзор связывал именно поверхностный нагрев 2019 года с многолетним несанкционированным размещением бытовых и золошлаковых отходов. По его ответу, 5 июня участок совместно ликвидировали Краснобродский угольный разрез и «Сибэнергоуголь», а 10 июня власти, МЧС и ВостНИИ согласовали дальнейшее обследование.

Лабораторный протокол от 26 июля 2019 года по трём точкам — Малинный переулок, 2 и 12, Раздольная, 11/1 — не выявил поверхностных радиационных аномалий; показатели гамма-фона и радона соответствовали использованным критериям. Прокуратура позднее установила, что предприятие не предоставило журналисту документ «Мероприятия № 37/9 от 2 июля 2019 года», ненадлежащим образом отказало в информации и нарушило срок ответа. 7 февраля 2020 года директору шахтоуправления «Майское» было внесено представление.¹²

D07 · ДОКУМЕНТЫ 2019–2020 ГОДОВ

Новые обследования территории



АДМИНИСТРАЦИЯ
КИСЕЛЕВСКОГО ГОРОДСКОГО
ОКРУГА

652700, г. Киселевск, ул. Ленина, 30
т. (38444) 2-16-35, факс 2-16-35
www.kiselevsk.ru
info@kiselevsk.ru

от С.В. Шишкин № 21/1
на № 1169-кол от 18.07.2019

Шестакову В.
пер. Малинный, 1
г. Киселевск

Уважаемый Виталий!

Ваше коллективное обращение, поступившее в администрацию Киселевского городского округа, в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», рассмотрено.

Сообщаем, что согласно заключению СФ ОАО ВНИИ от 22.07.2014 №111 жилые дома, расположенные по улицам Малинная, Разрезовская, Парникова, Раздольная, пер. Малинный не находятся на подработной территории ООО «Шахта Киселевская» и сносу не подлежат.

В настоящее время включить дома района Подземгаз, по выше перечисленным улицам, в какую либо из программ переселения нет правовых оснований.

Заместитель главы
Киселевского городского округа

 С.В. Шишкин

Ил. Т.И. Аксенова
30.2.16/9



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору
в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
по Кемеровской области

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области в городе
Киселевске, городе Прокопьевске и Прокопьевском районе

650465, г. Прокопьевск, ул. Попова, 19 т. 69-89-29 факс (3846) 69-92-88 Е-mail: admin@prokopskij.ru, rusprotrebnadzor.ru

06.08.2019г. № 4241

Шестаков В.В.
г. Киселевск
пер. Малинный, 1

Уважаемый Виталий Владимирович!

В адрес территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области в городе Киселевске, городе Прокопьевске и Прокопьевском районе поступило Ваше коллективное обращение вх. № 597 от 22.07.2019г. на неудовлетворительные условия проживания (из сказанного, из многочисленных разломов почвы идет дым с неприятным запахом, запах связанный с подземным пожаром и т. Киселевске).

Территориальный отдел осуществляет свою деятельность в соответствии с Указом Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 (далее – Положение от 30.06.2004 № 322). В соответствии с п. 1 Положения от 30.06.2004 № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

На основании поручения № 542 от 24.07.2019г., выданным территориальным отделом филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кемеровской области в городе Киселевске, городе Прокопьевске и Прокопьевском районе проведены лабораторные исследования атмосферного воздуха на территории жилой застройки, г. Киселевск, пер. Малинный 2; г. Киселевск, Малинный 12; г. Киселевск, ул. Раздольная 1-1; Согласно протокола лабораторных исследований № 9916 от 29.07.2019г. установлено: 1.МЗД (гемоглобин) в обследуемых помещениях жилых домов г. Киселевск, пер. Малинный 2; г. Киселевск, Малинный 12; г. Киселевск, ул. Раздольная 1-1 Киселевского городского округа не превышает МЗД на открытой местности более чем на 0,2 мкг/м³, что

Архивная подборка «Untitled.pdf», PDF-страницы 53 и 66. Документы относятся к отдельным этапам обследований и не объединяются здесь в один непрерывный пожар.

461,98 метра и юридическая граница программы

По заключению кадастрового инженера Алексея Геренцева, обследовавшего территорию 26 апреля 2019 года, минимальное расстояние от обозначенной подошвы отвала до контура дома по улице Малинной, 20 составляло **461,98 метра**.¹³ В выписке ЕГРН дом описан как деревянный, 1961 года постройки, площадью 45,4 квадратного метра; его кадастровая стоимость на 25 июня 2019 года — 361 706,79 рубля.

D08 · ЗАКЛЮЧЕНИЕ КАДАСТРОВОГО ИНЖЕНЕРА

461,98 метра

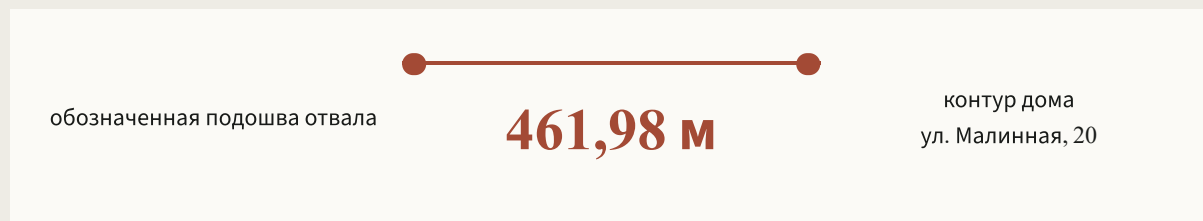


Схема по заключению кадастрового инженера А. В. Геренцева от 3 июля 2019 года (N09). Схема условная, не в масштабе; число воспроизводит измерение документа.

Муниципальные ответы ссылались на заключение ВНИМИ № 111 от 22 июля 2014 года: дома на Малинной, Разрезовской, Парниковой, Раздольной и в Малинном переулке не находятся на подработанной территории и сносу по программе не подлежат.¹¹ Полного текста заключения № 111 в корпусе нет; доступна его передача в официальных ответах.

V10 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Крайняя жилая застройка и нарушенная территория в одном кадре. Место указано автором как Парниковая; съёмка отнесена к маю 2020 года. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 15 мая 2020 года, таймкод 00:00:56. [Исходное видео](#).

V11 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Жилая улица на территории, которую автор называет Парниковкой. Съёмка отнесена к маю 2020 года. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 15 мая 2020 года, таймкод 00:04:21. [Исходное видео](#).

Здесь особенно ясно расходятся два вопроса. Первый — соответствует ли конкретный дом юридическим критериям государственной программы переселения. Второй — что происходило с окружающей землёй и воздухом в разные годы. Отрицательный ответ на первый вопрос сам по себе не делает территорию безопасной; право каждого дома на выплату при этом определялось отдельными критериями.

10

10. Дом опасен, человек не подходит: как устроено переселение

Социальная выплата ГУРШ не была индивидуальным рыночным выкупом дома, земли, хозяйственных построек и всех связанных убытков. Это государственная социальная помощь на приобретение жилья, рассчитываемая по нормативу. Право зависело не только от физического состояния дома, но и от юридических обстоятельств:

- собственности и регистрации;
- фактического проживания;

- положения человека на исторически значимую дату ликвидации или банкротства шахты;
- отсутствия другого пригодного жилья;
- связи дома с конкретным ликвидируемым предприятием;
- наличия дома в технических обследованиях и списках.

Судебные дела показывают разные способы, которыми физическая история дома и юридическая история человека расходились.

Киселёвск: семья жила в доме, но зарегистрировалась позднее

Семья приобрела дом 2 июня 2011 года с использованием материнского капитала. По её словам и показаниям соседей, она сразу переехала, но официальная регистрация членов семьи состоялась в августе–сентябре 2012 года — после ликвидации шахты «Краснокаменская» 11 июля 2012 года. В 2020 году ВНИМИ отнёс дом к подработанным и ветхим. Киселёвский городской суд 10 октября 2025 года признал право всех четырёх членов семьи на заключение договора о социальной выплате, приняв доказательства фактического проживания и отсутствие другого жилья.¹⁴

Это решение первой инстанции; в сохранённой копии прямо указано, что оно не вступило в силу. Оно показывает аргументацию суда, но не позволяет утверждать, что деньги уже перечислены и семья переехала.

Анжеро-Судженск: проживание с 1997 года, собственность с 2018-го

Два брата жили в доме с 1997 года, но получили право собственности по договору дарения только в 2018-м. Шахта «Анжерская» была признана банкротом 14 августа 2014 года. На эту дату у братьев не было ни зарегистрированного права, ни регистрации по адресу. Суд 25 июня 2025 года отказал им в социальной выплате.¹⁵

Физическое проживание было длительным. Юридически значимого статуса на установленную программой дату суд не нашёл.

«Зенковская»: один дом, разные права одной семьи

Дом обследовали в 2013 году: тогда его признали подработанным, но не ветхим; износ оценивался в 39 процентов. Позднее дом стал непригодным. В январе 2026 года суд признал право одной женщины, проживавшей и зарегистрированной на значимую дату и не имевшей другого жилья. Её внучке и правнучке в том же доме отказали из-за более поздней регистрации и иных жилищных обстоятельств.¹⁶

Один физически непригодный дом дал разные юридические результаты членам одной семьи. Программа оценивала не только объект, но и биографию каждого заявителя.

Баравлев: опасность установлена позднее

Николай Баравлев не был включён в первоначальный список. После позднего обследования дома он добивался права через суд. Суд обязал включить его в список и заключить договор о социальной выплате; апелляция оставила решение в силе, а 21 июля 2026 года кассация отклонила жалобу муниципалитета.¹⁷

Этот случай показывает значение последующего обследования: физическое состояние дома развивается во времени, а исходные списки не всегда охватывали людей, чья проблема была установлена позже.

11

11. Почему они просто не уезжают?

Вопрос «почему люди просто не уезжают?» поставлен во вступлении к этому расследованию. Дальше документы позволяют проверить другую его сторону: как были устроены доступные человеку механизмы помощи и что происходило в конкретных судебных историях.

Документы не подтверждают общей формулы, будто всё жильё на подработанных территориях невозможно продать или каждая выплата оставляет человека в том же городе. Они показывают устройство помощи и несколько конкретных судебных историй. Поэтому вопрос «почему не уезжают?» нужно начинать не с предположения о желании человека остаться, а с другого вопроса: существовала ли у него реальная экономическая и юридическая возможность покинуть эту территорию.

12

12. Выплата — не цена утраченного места

Судебные акты позволяют увидеть, что именно государственная выплата давала человеку — и чего она не оценивала как индивидуальный выкуп.

Донской: норматив на 72 квадратных метра

По делу в Донском размер социальной выплаты составил **2 426 400 рублей**: 72 квадратных метра по нормативу **33 700 рублей за квадратный метр**.¹⁸ Старый дом и земельный участок площадью 1435 квадратных метров должны были безвозмездно перейти муниципалитету.

Элемент	Что установил судебный акт
Размер приобретаемого жилья по нормативу	72 м²
Нормативная стоимость	33 700 руб./м²
Социальная выплата	2 426 400 руб.
Старый дом и участок	передаются муниципалитету безвозмездно
Рыночная стоимость всего оставляемого имущества	в акте не установлена

Из этих цифр нельзя вычислить, была ли выплата выше или ниже рыночной стоимости всего имущества. Они доказывают другое: расчёт строился по нормативу нового жилья, а не как индивидуальная оценка старого дома, земли и построек.

Киселёвск: новое жильё и переход старого имущества

В деле 2019 года суд зафиксировал, что семья получила социальную выплату, купила квартиру, освободила старый дом и прекратила коммунальные отношения. После смерти получателя суд признал право муниципальной собственности на прежние дом и землю.¹⁹ В опубликованном акте сумма выплаты и адрес новой квартиры закрыты, поэтому он не позволяет сравнить города или районы. Он показывает юридическое завершение механизма: новое жильё приобретено, старое имущество переходит публичному собственнику.

Четыре цены одного дома: «Инвест-НК»

Спор Ольги Дубей с ООО «Инвест-НК» относился не к программе ГУРШ, а к дому, попавшему в санитарно-защитную зону действующего предприятия. Но в переговорах компания использовала размер выплаты ГУРШ как ориентир, и поэтому дело показывает, почему разные денежные величины нельзя складывать в одну «цену дома».²⁰

Сумма	Что она означала
1 340 000 руб.	устное предложение компании, ориентированное на выплату ГУРШ для одного человека
1 201 233 руб.	оценка жилого дома оценщиком предприятия, без стоимости земли
5 244 978,28 руб.	позиция собственницы в споре
1 048 680 руб.	судебная оценка дома, хозяйственных построек и земельного участка

Первое число — переговорный ориентир социальной помощи. Второе относится только к дому. Третье — требование собственницы. Четвёртое — судебная экспертиза более широкого состава имущества. По этому делу нельзя писать, что компания предложила цену ниже рынка: устное предложение в 1,34 миллиона оказалось выше итоговой судебной оценки в 1,04868 миллиона, а объекты оценивания различались.

Суд установил обязанность предприятия отселить жилую застройку из санитарно-защитной зоны, но публичного решения об изъятии не было. «Инвест-НК» просило определить выкупную цену и обязать собственницу зарегистрировать переход права. Собственница требовала предоставить ей в Киселёвске дом не менее 59,7 квадратного метра и участок 674 квадратных метра вне санитарной, подработанной и иных вредных зон. Первая инстанция отказала обеим сторонам; 18 апреля 2024 года апелляция оставила решение без изменения.²⁰

Настоящий смысл этого дела не в сравнении одной «правильной» цены с другой. Социальная выплата ГУРШ, добровольная частная сделка и публичное изъятие — разные механизмы. Обязанность компании переселить людей не создала для неё автоматического права принудительно купить дом.

13

13. Переселены второй раз

Одна судебная история объясняет авторскую формулу в подзаголовке этого исследования.

В 2008 году семья уже получила федеральную социальную выплату в связи с ликвидацией шахты имени Калинина. На эти деньги были приобретены два дома. Позднее один из них оказался предметом нового судебного спора.²¹

Старое заключение относило дом к горному отводу шахты «Красногорская» и не признавало его подработанным и ветхим. Судебная экспертиза установила другое: дом находился в зоне влияния старых работ шахты имени Ворошилова, подрабатывался до 1970 года и уже к июню 2013 года был ветхим. Износ оценивался сначала в 71, затем в 75 процентов; главным фактором повреждения были названы чрезмерные горизонтальные деформации земной поверхности.

Суд первой инстанции 26 августа 2025 года признал право на включение в список и заключение нового договора о социальной выплате. Акт подтверждает первую выплату и новое право. Он не подтверждает, что вторая выплата уже перечислена и семья фактически переехала.

Это не статистика всех переселений. Это документально установленная возможность: помощь из-за одной закрытой шахты не обязательно выводила семью из пространства последствий старой угледобычи. Новый адрес мог оказаться связан с другой шахтой.

«Переселены на другой край угольного разреза» — авторская формула Натальи. Она не означает, что каждую семью буквально перевезли через один и тот же карьер. Она задаёт вопрос к географии помощи: выводила ли она человека из пространства угольного риска или иногда перемещала внутри него.

14

14. «Зенковская»: проект до 2030 года

Проект рекультивации шахты «Зенковская», подготовленный в 2022 году, важен не только как план будущих работ. Новый официальный проект сам зафиксировал недостаточность прежнего документального основания и большой объём оставшегося нарушения.²²

Инвентаризация охватила **шесть нарушенных участков общей площадью 363,1 гектара**. Под биологическую рекультивацию проект относил **360,6784 гектара**: 357,8477 гектара по сельскохозяйственному направлению и 2,8307 гектара по лесохозяйственному. Поверхность была нарушена подземной и открытой добычей; плодородный слой, по проекту, отсутствовал.

Предусматривались удаление крупных обломков, засыпка провалов и выработок, выполаживание откосов, грубая и чистовая планировка, формирование рекультивационного слоя и биологический этап. Общий проектный объём засыпки составлял 1,7 миллиона кубометров породы, или 1,904 миллиона с коэффициентом разрыхления 1,12. На участке № 6 отдельно предусматривалось около **1,5 миллиона кубометров** заполнения.

Участки	Проектный срок завершения/передачи
№ 1–2	2026 год
№ 3–5	2027 год
№ 6	2030 год

Проект называл прежний проект 1997 года «**нелегитимным**», а объём ранее предусмотренных работ — недостаточным. Эта формулировка принадлежит разработчику нового проекта. Она не означает, что никаких прежних работ вообще не выполнялось. Она означает, что в 2022 году официальная проектная документация признавала необходимость нового и значительно более крупного комплекса.

V12 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

ООО «ПГПИ» 1068-ПЗ



Таблица 3.2.6 – Календарный план технического этапа рекультивации

№	Вид работ	Ед. изм.	Проведение работ по рекультивации					Итого
			2023	2024	2025	2026	2027	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Участок № 1								
1	Засыпка провалов и выработок	тыс. м³	200,0					200,0
2	Выполаживание откосов	тыс. м³	70,0					70,0
3	Грубая планировка поверхности	тыс. м³	159,3					159,3
4	Чистовая планировка поверхности	тыс. м³	39,8					39,8
5	Нанесение ПСП, ППП	тыс. м³	239,0					239,0
6	Чистовая планировка ПСП	тыс. м³	39,8					39,8
Участок № 2								
7	Выполаживание откосов	тыс. м³	2,0					2,0
8	Грубая планировка поверхности	тыс. м³	21,7					21,7
9	Чистовая планировка поверхности	тыс. м³	5,4					5,4
10	Нанесение ПСП, ППП	тыс. м³	32,5					32,5
10	Чистовая планировка ПСП	тыс. м³	5,4					5,4
Участок № 3								
11	Грубая планировка поверхности	тыс. м³		2,3				2,3
12	Чистовая планировка поверхности	тыс. м³		0,6				0,6
13	Нанесение ПСП, ППП	тыс. м³		3,4				3,4
14	Чистовая планировка ПСП	тыс. м³		0,6				0,6
Участок № 4								
15	Грубая планировка поверхности	тыс. м³		1,1				1,1
16	Чистовая планировка поверхности	тыс. м³		0,3				0,3
17	Нанесение ПСП, ППП	тыс. м³		1,6				1,6
18	Чистовая планировка ПСП	тыс. м³		0,3				0,3
Участок № 5								
19	Грубая планировка поверхности	тыс. м³		4,0				4,0
20	Чистовая планировка поверхности	тыс. м³		1,0				1,0
21	Нанесение ПСП, ППП	тыс. м³		6,0				6,0
22	Чистовая планировка ПСП	тыс. м³		1,0				1,0
Участок № 6								
23	Засыпка провалов и выработок	тыс. м³	190,0	330,0	330,0	330,0	320,0	1 500,0
24	Выполаживание откосов	тыс. м³	100,0	186,0	186,0	186,0	192,0	850,0
25	Грубая планировка поверхности	тыс. м³	150,0	280,0	280,0	280,0	294,6	1 284,6
26	Чистовая планировка поверхности	тыс. м³	35,0	70,0	70,0	70,0	76,1	321,1
27	Нанесение ПСП, ППП	тыс. м³	250,0	430,0	430,0	430,0	422,0	1 962,0
28	Чистовая планировка ПСП	тыс. м³	35,0	70,0	70,0	70,0	76,1	321,1
Оборудование								
29	T-25.01		1	1	1	1	1	
30	Погрузчик LONKING LG863N		1	1	1	1	1	
31	Hitachi ZX870		1	1	1	1	1	
32	БелАЗ 7555B		3	3	3	3	3	

Книга 1. Пояснительная записка.

17

Календарный план технического этапа: участки № 1–2 до 2026 года, № 3–5 до 2027-го, участок № 6 до 2030-го. Источник: проект рекультивации шахты «Зенковская», ООО «ПГПИ», 2022 год, PDF-страница 17. [Локальный документ.](#)

V13 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

ООО «ПГПИ» 1068-ПЗ



3.3 Биологический этап рекультивации

Биологический этап рекультивации включает в себя работы по посеву многолетних трав, посадке саженцев древесных пород, кустарников и начинается вслед за техническим этапом рекультивации. Биологический этап рекультивации планируется произвести на следующий год после окончания нанесения плодородного слоя.

Направление рекультивации нарушенных земель и виды их использования определяется с учетом стандартов ГОСТ 17.5.1.03-86. Настоящим проектом рекультивацию предусматривается проводить по сельскохозяйственному и лесохозяйственному направлению.

Проектные решения для проведения биологического этапа рекультивации приведены в таблице 3.3.1.

Таблица 3.3.1 – Проектные решения для проведения биологического этапа рекультивации

Показатель	Ед. изм.	Показатель, содержание
Земли, подлежащие биологическому этапу рекультивации после проведения технического этапа	га	360,6784
Направление биологического этапа рекультивации	га	Лесохозяйственное направление – 2,8307 Сельскохозяйственное направление – 357,8477

Для проведения биологического этапа рекультивации по лесохозяйственному направлению предусматривается проведение следующих мероприятий:

- нанесение на горизонтальные площадки рекультивируемых земель удобрений;
- на горизонтальные площадки производится посев многолетних трав;
- на наклонные площадки наносится удобрения и семена многолетних трав методом гидропосева.
- на горизонтальных площадках предусматривается посадка саженцев древесных пород и кустарников;
- на наклонных поверхностях производится посадка кустарников.

Для проведения биологического этапа рекультивации по сельскохозяйственному направлению предусматривается проведение следующих мероприятий:

- нанесение на всей площади рекультивируемых земель удобрений;
- на всей площади производится посев многолетних трав;
- на наклонных поверхностях нанесение удобрений и семян многолетних трав производится методом гидропосева.

Все работы биологического этапа рекультивации выполняются за счет предприятия, силами специализированных организаций.

Для посева многолетних трав применяется травосмесь бобовых и злаковых трав:

- овсяница луговая;

Книга 1. Пояснительная записка.

18

Проектная таблица биологического этапа: 360,6784 га, включая сельскохозяйственное и лесохозяйственное направления. Источник: проект рекультивации шахты «Зенковская», 2022 год, PDF-страница 18.

В 2025 году прокуратура обратилась в суд с требованием обязать ООО «Энергия-НК» выполнить технический этап. Компания признала иск, ссылаясь на финансовые затруднения и отсутствие производственной деятельности, просила больше времени. Банкротом она не была. Суд обязал выполнить работы; предприятие сообщало также о приостановке открытых работ на участке имени Дзержинского и подготовке дополнений к проекту.

В собранном корпусе нет полного комплекта последующих актов выполнения, платежей и итоговых обследований по всем шести участкам. Поэтому проект отвечает на вопрос, что признали необходимым сделать и в какие сроки. Он пока не даёт оснований считать весь предусмотренный объём завершённым.

15. Старый ущерб и новая добыча

На одной угольной территории могут накладываться последствия закрытой шахты и действия нового недропользователя. Если их не разделять, любой современный ущерб легко приписать ГУРШ — или, наоборот, всё объяснить исключительно историческим наследием.

Дальние Горы и АО «Луговое»

В 2025 году АО «Луговое» оспаривало предписания Росприроднадзора. Арбитражный суд Кемеровской области отказал компании. В решении первой инстанции отражены невыполнение обязанности по рекультивации при разработке поля шахты с 2021 года, размещение вскрышных пород на неразграниченных землях и выход за границы предоставленных участков. Суд опирался на осмотр, кадастровые документы, планы горных работ, лабораторные пробы и космические снимки.²³

Компания ссылалась на прежнюю деятельность шахты «Киселёвская» и ООО «Дальние горы». Суд сопоставил это с материалами о более поздних работах самого «Лугового».

V14 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Жилая застройка и крупный техногенный склон в одном поле зрения. Разрез на поле «Дальние Горы», 13 августа 2019 года. Кадр из видео Натальи Зубковой [C0050.MP4](#), таймкод 00:00:45. Объект атрибутирован Натальей; GPS в файле отсутствует.

D09 · СУДЕБНЫЙ АКТ

Дальние Горы: старый рельеф и новое размещение пород

Суд указал, что при визуальном осмотре, анализе кадастровой карты и планов были зафиксированы выходы за границы участков АО «Луговое», а лабораторные исследования подтвердили перекрытие смежных земель вскрышной породой.

Арбитражный суд Кемеровской области, решение от 31 июля 2025 года по делу № А27-4646/2024. Требования АО «Луговое» оставлены без удовлетворения; в корпусе не установлен последующий статус акта.

Беловские дома: доли воздействия

В одном из беловских дел заключение ВНИМИ разделяло влияние на повреждение дома: 21 процент относилось к старым работам шахты «Чертинская-Коксовая», 7,5 процента — к нынешнему предприятию. Суд взыскал 192 874 рубля ущерба и 27 360 рублей расходов при заявленном требовании 6,756 миллиона.²⁴

В другом споре суд отказался переносить ответственность за работы 1958–1982 годов на современные компании только потому, что позднее они получили лицензии на соседние участки. Ещё одно кассационное дело показывает, что такие споры могли менять исход между инстанциями: первая инстанция присудила около 1,029 миллиона рублей, апелляция отказала; опубликованный кассационный материал не позволяет восстановить всю причинную цепочку.

Эти дела не уменьшают физический вред. Они отвечают на иной вопрос: какой вклад связан со старыми выработками, какой — с современными работами и кто обязан возмещать конкретный ущерб. Старый ущерб не освобождает нового пользователя от ответственности за собственные действия. Новая лицензия не делает его правопреемником всей истории участка.

16. Как частной угледобыче предоставляли землю через государственную нужду

Ликвидация шахт и действующая добыча встречаются в судьбе одного человека в момент, когда его дом или участок становятся нужны угольной промышленности. Здесь важно различать три механизма:

1. государственную социальную выплату по линии ликвидируемой шахты;
2. добровольную сделку собственника с действующей компанией;
3. публичное изъятие для государственных нужд в связи с недропользованием.

Последний механизм начинается не с автоматической потери земли. Его документальная цепочка выглядит так:

коммерческий недропользователь → ходатайство → территориальный орган Роснедр → приказ об изъятии для государственных нужд Российской Федерации в связи с недропользованием → оценка и переговоры за счёт пользователя недр → соглашение или суд → компенсация → доступ к земле для лицензионных работ.

Три изученные истории дали три разных исхода.

Менчереп: механизм запустили, землю не изъяли

В декабре 2016 года Сибнедра издали четыре приказа — № 650, 652, 653 и 651 — с названием «Об изъятии земельного участка для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования». Приказ № 652 прямо ссылался на ходатайство ООО «Стройпожсервис» и лицензию КЕМ 01971 ТЭ на открытую разработку угля.³³

D10 · ПРИКАЗ ОБ ИЗЪЯТИИ

Менчереп: государственная нужда в связи с недропользованием

	
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ	
ДЕПАРТАМЕНТ ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ ПО СИБИРСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ	
П Р И К А З	
г. Новосибирск	
<u>15.12.2016</u>	№ <u>652</u>
Об изъятии земельного участка для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования В соответствии с Главой VII.1 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ, Положением о Федеральном агентстве по недропользованию», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 №293 (в ред. от 07.07.2016), приказом Федерального агентства по недропользованию от 07.04.2016 №255 «О распределении полномочий между Федеральным агентством по недропользованию, его территориальными органами и подведомственными организациями при принятии решений об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения)», рекомендациями Комиссии по рассмотрению ходатайств об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения), отнесенных к компетенции Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу (протокол от 08.12.2016 №2016-24-КЕМ), на основании ходатайства об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд Общества с ограниченной ответственностью «Стройпожсервис» (далее ООО «СПС») от 21.09.2016, лицензии на пользование недрами КЕМ 01971 ТЭ (дата государственной регистрации 12.09.2016), в целях реализации полномочий Федерального агентства по недропользованию по принятию решений об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования, приказываю:	

Приказ Сибнедр № 652 от 15 декабря 2016 года, страница 1. Процедура была начата по ходатайству коммерческого недропользователя; фактическое изъятие по этому приказу в корпусе не установлено.

Собственники оспаривали приказы. Первая инстанция в апреле 2018 года признала их незаконными, но это решение было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. До нового разрешения спора лицензия прекратилась, Сибнедра

отменили приказы, а производство завершилось. В корпусе нет подписанного соглашения, выплаты или перехода земли. Процедура началась, но изъятие не состоялось.

«Инвест-НК»: обязанности переселить оказалось недостаточно

В споре «Инвест-НК» публичного приказа не было. Компания пыталась добиться покупки в гражданском процессе. Суд не превратил обязанность отселить жилую застройку из санитарно-защитной зоны в право принудительной частной продажи. Обеим сторонам было отказано; апелляция оставила решение без изменения.²⁰

Государственная нужда и частный интерес

Механизм не скрывает коммерческого пользователя. Напротив, его ходатайство, лицензия и обязанность оплатить оценку и возмещение прямо присутствуют в документах. Государственная нужда формулируется как обеспечение работ, связанных с использованием недр. Государственный орган оформляет публичное решение; экономическую возможность вести лицензированную разработку получает недропользователь.

Это не политический лозунг, а конструкция документов. Она и ставит вопрос: что именно государство признавало своей нуждой, когда земля была необходима частному лицензиату? В изученных актах ответ дан буквально — работы, связанные с лицензированным использованием недр.

Действующая добыча: контекст переселения

ООО «Участок Коксовый» сообщало, что с 2002 года переселило 2561 семью — 4411 человек — и направило на это 1,838 миллиарда рублей; позднее компания называла свыше 2620 семей, получивших помощь вне государственной программы.²⁵ Это корпоративный самоотчёт, не единый реестр сделок. Судебные материалы фиксируют отдельные споры вокруг ночного шума и кадастрового статуса фактически отсутствовавшего дома.²⁶ Для этого расследования они важны лишь как контекст: переселение возле действующей добычи шло вне механизма ГУРШ и могло включать разные юридические отношения.

V15 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Панорама открытой выработки: уступы, технологические дороги, техника и прилегающий лесной массив. Разрез «Коксовый», 15 декабря 2018 года. Фотография Натальи Зубковой 2018-2.jpg ; дата подтверждена EXIF, объект атрибутирован Натальей. GPS отсутствует.

17

17. Хакасия: первоначальная цена и судебная оценка

Приказ Центрсибнедр № 216 от 15 марта 2019 года был издан по ходатайству ООО УК «Разрез Майрыхский» и охватывал семь участков. Его формула: **«для государственных нужд Российской Федерации с целью проведения работ, связанных с использованием недрами за счёт средств пользователя недр»**. В документе была указана лицензия АБН 16462 ТЭ от 17 июля 2018 года.³⁴

Д11 · ПРИКАЗ ОБ ИЗЪЯТИИ

Хакасия: «для государственных нужд Российской Федерации»

 ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ ДЕПАРТАМЕНТ ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ ПО ЦЕНТРАЛЬНО-СИБИРСКОМУ ОКРУГУ (Центрсибнедр) П Р И К А З г. КРАСНОЯРСК <i>19.03.19г.</i> № <i>216</i> Об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации с целью проведения работ, связанных с использованием недр на счет средств пользователя недр В соответствии с главой VII.1 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.01.2001 года № 136-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 года № 293 «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по недропользованию», руководствуясь приказом Федерального агентства по недропользованию № 255 от 07.04.2016 года «О распределении полномочий между Федеральным агентством по недропользованию, его территориальными органами и подведомственными организациями при принятии решений об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения)» (с изменениями, вступившими в силу с 07.04.2016 года, на основании приказа № 616 от 17.10.2016 г.), решением Комиссии по рассмотрению ходатайств об изъятии участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения), отнесенных к компетенции Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу (Центрсибнедр), утвержденной приказом Центрсибнедра № 329 от 22.04.2016 года (Протокол от 14.12.2018 года), на основании ходатайства об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд поданного обществом с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Разрез Майрыхский» (вх. № 11124 от 29.11.2018 г.), в целях реализации полномочий Федерального агентства по недропользованию по принятию решений об изъятии земельных участков для	государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования, Приказываю: 1. Изъять для государственных и муниципальных нужд земельный участок с кадастровым номером 19:06:050702:2, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, в урочище Бюрек, принадлежащий на праве собственности Резнику Максиму Юрьевичу, номер и дата государственной регистрации: 19-19-08/004/2010-251 от 02.10.2010, с целью проведения работ связанных с использованием недр на основании лицензии АБН 16462 ТЭ от 17.07.2018 года предоставленной ООО «УК «Разрез Майрыхский»; 2. Изъять для государственных и муниципальных нужд земельный участок с кадастровым номером 19:06:050702:3, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, в 4,2 км северо-восточнее от северо-восточной окраины аала Шалгинов, в урочище Маточная кошара, принадлежащий на праве собственности Покаяковой Галине Михайловне, номер и дата государственной регистрации: 19-19-06/009/2007-138 от 10.03.2007, с целью проведения работ связанных с использованием недр на основании лицензии АБН 16462 ТЭ от 17.07.2018 года предоставленной ООО «УК «Разрез Майрыхский»; 3. Изъять для государственных и муниципальных нужд земельный участок с кадастровым номером 19:06:050702:8, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, в 6 км от аала Шалгинов по направлению на северо-восток, принадлежащий на праве собственности Чаптыкову Владимиру Павловичу, номер и дата государственной регистрации: 19-19-03/018/2009-126 от 11.06.2009, с целью проведения работ связанных с использованием недр на основании лицензии АБН 16462 ТЭ от 17.07.2018 года предоставленной ООО «УК «Разрез Майрыхский»; 4. Изъять для государственных и муниципальных нужд земельный участок с кадастровым номером 19:06:050702:9, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, в 6 км от аала Шалгинов по направлению на северо-восток, принадлежащий на праве собственности Чаптыкову Владимиру Павловичу, номер и дата государственной регистрации: 19-19-03/018/2009-128 от 11.06.2009, с целью проведения работ связанных с использованием недр на основании лицензии АБН 16462 ТЭ от 17.07.2018 года предоставленной ООО «УК «Разрез Майрыхский»; 5. Изъять для государственных и муниципальных нужд земельный участок с кадастровым номером 19:06:050702:10, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, в 6 км от аала Шалгинов по направлению на
--	--

Приказ Центрсибнедр № 216 от 15 марта 2019 года, страницы 1–2. В документе цель связана с работами по лицензии, а переговоры и расходы возложены на пользователя недр.

В деле собственника В. П. Чаптыкова после неполучения или неподписания соглашения компания обратилась в суд. 29 сентября 2020 года Бейский районный суд удовлетворил иск об изъятии участка.³⁴ Опубликованный акт упоминает независимую оценку, но сумма обезличена. В корпусе не установлен факт последующей выплаты и окончательный апелляционный статус.

В деле № А74-1427/2021 «Разрез Майрыхский» добивался изъятия трёх сельскохозяйственных участков у глав крестьянских хозяйств В. И. Майнагашева и О. П. Ларионовой. Суд разрешил изъятие, но судебная экспертиза определила существенно более высокое возмещение.³⁵

Участок	Первоначальное предложение	Судебная оценка	Разница	Увеличение
1	1 598 000 руб.	2 432 000 руб.	834 000 руб.	+52,2%
2	1 256 000 руб.	2 670 000 руб.	1 414 000 руб.	+112,6%
3	238 000 руб.	912 000 руб.	674 000 руб.	+283,2%

В последующем акте по судебным расходам было воспроизведено описание первоначального предложения как содержащего **«заведомо несправедливые условия имущественного возмещения»**.³⁵ Эта судебная формулировка относится к конкретному делу и конкретным предложениям. Три участка не являются статистикой всей отрасли. Они показывают, почему переговоры о цене и судебная экспертиза могут быть решающими для собственника, у которого изымают землю.

D12 · СУДЕБНАЯ ОЦЕНКА

Первоначальное предложение и судебная экспертиза

Первоначально	Судебная оценка	Разница
1 598 000 Р	2 432 000 Р	+52,2 %
1 256 000 Р	2 670 000 Р	+112,6 %
238 000 Р	912 000 Р	+283,2 %

Суд охарактеризовал условия конкретного предложения как «заведомо несправедливые условия имущественного возмещения».

Дело № А74-1427/2021; апелляционный акт по судебным расходам. Три участка одного дела не являются статистикой всей отрасли.

18. Казас: ещё один механизм переселения

Казас не относится к программе ГУРШ. Российская сторона сообщала международным органам, что обязанность переселить жителей 28 домов была включена в лицензию ООО «Разрез Южный»; в официальных ответах назывались ставки за дом, землю и хозяйственные постройки.²⁷ Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации

фиксировал жалобы жителей на процедуру согласия, оценку земли, доступ к кладбищу и пожары пяти домов в 2013–2014 годах; виновник пожаров установлен не был.²⁸

Функция этого примера ограничена механизмом: за словом «переселение» могут стоять федеральная социальная программа, лицензионная обязанность компании, добровольная сделка или публичное изъятие. Для человека каждый путь означает расставание с домом, но оценка имущества, процедура и возможности отказа различаются.

19

19. Моисеенков: приговор не заменяет исследование объекта

29 сентября 2025 года Мещанский районный суд Москвы признал бывшего директора ГУРШ Андрея Моисеенкова виновным по части 1 статьи 210 УК РФ и четырём эпизодам мошенничества по части 4 статьи 159 УК РФ. Первая инстанция назначила ему семь лет лишения свободы в колонии строгого режима. Дело рассматривалось в особом порядке после заключения соглашения о сотрудничестве — в пределах того, как это отражено в сохранённом корпусе.²⁹

Официальная карточка Московского городского суда показывает, что апелляционное производство по делу № 10-4685/2026 завершилось 6 апреля 2026 года. Полной резолютивной части апелляционного определения в корпусе нет. Поэтому расследование не сообщает, было ли наказание изменено и в каком виде приговор вступил в силу.

Уголовное дело конкретного руководителя не заменяет объектного исследования. Оно не доказывает фиктивность всех проектов, контрактов и переселений ГУРШ. Контракт на 99,5534 миллиона рублей важен не потому, что рядом существует уголовный приговор, а потому, что контрольный орган отдельно восстановил конкретную цепочку: предъявлено, согласовано, оплачено, впоследствии признано невыполненным.

20

20. Что в итоге было ликвидировано

Из документов не складывается ни одна из двух удобных версий.

Первая: государство закрыло нерентабельные шахты, восстановило землю и переселило людей, а последующие проблемы — редкие исключения. Ей противоречат новые проекты на сотни гектаров, повторные обследования домов, поздние судебные споры, остаточные выработки, контракты на старых объектах и установленный контрольный эпизод оплаты невыполненных работ.

Вторая: ликвидация существовала только на бумаге, все результаты фиктивны, а ГУРШ был исключительно механизмом хищения. Эту версию корпус тоже не подтверждает. Государство создало масштабную техническую и социальную систему. Судебные акты показывают, что семьи получали выплаты и приобретали жильё, а люди, выявленные позднее, добивались включения в программу. Один приговор и один провал контроля не превращают тысячи мероприятий в фикцию.

Фактическая картина сложнее. ГУРШ управлял наследием, которое физически не исчезает вместе с предприятием. За агрегированной отчётностью скрывается судьба каждого участка и дома. Социальная выплата помогала приобрести жильё, но не была индивидуальным рыночным выкупом всего оставляемого имущества. Проекты рекультивации существовали, но новый проект мог признать прежний объём недостаточным. Акты и платежи существовали, но по одному конкретному контракту последующая проверка установила отсутствие предъявленных работ.

V16 · НАБЛЮДАЕМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ



Городская застройка и крупный техногенный рельеф в одной панораме; на дальнем плане виден белый выход дыма или пара. Автор обозначает вид как западную панораму Киселёвска. Канал «Жизнь на вулкане», опубликовано 4 ноября 2020 года, таймкод 00:01:17; дата съёмки не установлена. [Исходное видео](#).

Государство оформляло закрытие предприятий и выполняло отдельные мероприятия по их технической ликвидации, но последствия добычи продолжали требовать вмешательства под землёй, на поверхности и в жизни людей. Иногда ответственность переходила к муниципалитету или новому недропользователю. Иногда сохранялась за федеральным бюджетом. Иногда человек оставался собственником повреждённого дома, но не соответствовал историческим условиям программы. Иногда семья, уже покинувшая территорию одной закрытой шахты, снова оказывалась перед последствиями другой.

В официальной отчётности шахта может стать строкой среди 203 ликвидируемых предприятий. На территории она остаётся водоотливом, отвалом, провалом, нагретым грунтом, деформированным домом или новым проектом до 2030 года. В жизни человека она может остаться границей его экономического выбора — даже после того, как старый адрес покинут.

Именно это осталось после закрытия российских шахт: разрыв между моментом, когда мероприятие признаётся завершённым на бумаге, и моментом, когда территория действительно перестаёт требовать вмешательства.

ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Источники и примечания

1

A094 — приложение Счётной палаты к контрольному материалу; локальная карточка `67_СЧЕТНАЯ_ПАЛАТА_2025_КАРТОЧКА.md`. Контрольный материал подтверждает финансовую и документальную цепочку, но не является уголовным приговором.

2

A123 — А. Е. Агапов, «Итоги работы Государственного учреждения “ГУРШ” по реализации программы ликвидации особо убыточных шахт и разрезов в 2007 году», журнал «Уголь», № 3, 2008. Это отраслевой самоотчёт учреждения, а не независимая приёмка каждого объекта.

3

A101 — постановление Правительства РФ № 1462 от 20.11.1997; A103 — доступная часть приказа Минтопэнерго № 408 от 29.11.1997; `01_ИСТОРИЯ_ГУРШ.md`.

4

A073 — приказ Минэнерго № 568 от 23.11.2010; A076 — устав ФГБУ «ГУРШ», утверждённый приказом № 447 от 23.05.2022; A069 и A071 — положения о Кизеловском и Кузбасском филиалах.

5

A065 — государственное задание ФГБУ «ГУРШ» на 2025 год и плановый период 2026–2027 годов. Показатель 994 семьи — план, не отчёт.

6

A121 — А. В. Моисеенков, «ФГБУ “ГУРШ” — двадцать лет спустя», журнал «Уголь», 2018; `61_МОИСЕЕНКОВ_2018_ПОЛНОЕ_ЧТЕНИЕ_СТАТЬИ.md`. Цифры являются заявленными итогами ГУРШ.

7

N08 — постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 № 07АП-4402/11 по делу № А27-17934/2010; `60_КИСЕЛЕВСКАЯ_ПРОЧИТАННОЕ_ИЗ_АРХИВА_14_СЕНТЯБРЯ.md`.

8

A092 — извещение Роснедр от 26.06.2014; A093 — приказ Сибнедр от 18.09.2014 № 526; `44_ЛИЦЕНЗИИ_В_ОБМЕН_НА_ЛИКВИДАЦИЮ.md`.

9

N07 — соглашение от 20.09.2018 между ООО «Сибэнергоуголь», ООО «Шахтоуправление “Майское”», АО «Салек» и ООО «Рудник»; файл № 60. Итог документа 208,46 га расходится с суммой шести строк 208,45 га.

10

N06 — ответы на замечания Лобарева и муниципальные технические условия от 06.12.2018; файл № 60. Это требования, не акт исполнения.

11

A001 — `Untitled.pdf`, архивная подборка документов 2008–2019 годов; `54_UNTITLED_КИСЕЛЕВСКАЯ_РАЗДОЛЬНАЯ_МАЛИННЫЙ_ИЗУЧЕН.md`. Эпизоды относятся к разным датам и точкам.

12	N11 — ответ шахтоуправления «Майское» от 29.11.2019; N05 — представление прокуратуры от 07.02.2020; A001 — связанные ответы Ростехнадзора. Объяснение причины очага передаётся как позиция авторов документов.
13	N09 — заключение кадастрового инженера А. В. Геренцева от 03.07.2019 по дому на ул. Малинной, 20.
14	A116 — Киселёвский городской суд, дело № 2-1648/2025; 63_СУДЕБНЫЙ_КОРПУС_ФАКТИЧЕСКОЕ_ЧТЕНИЕ.md. Решение первой инстанции; в сохранённой копии указано, что оно не вступило в силу.
15	A118 — Анжеро-Судженский городской суд, дело № 2-848/2025; файл № 63. Решение первой инстанции; последующий статус не установлен.
16	A117 — Центральный районный суд Прокопьевска, дело № 2-38/2026 (№ 2-1239/2025); файл № 63. Решение первой инстанции; последующий статус не установлен.
17	A108, A110, A111 — судебная история Н. А. Баравлева: дело № 2-1711/2025, апелляция № 33-1884/2026, кассация № 8Г-10604/2026; 23_КИСЕЛЕВСК_СУДЫ.md.
18	A127 — Донской городской суд, дело № 2-70/2025. Рыночная стоимость всего передаваемого имущества в акте не установлена.
19	A128 — Киселёвский городской суд, дело № 2-124/2019. Акт подтверждает покупку квартиры и переход прежнего имущества, но не позволяет установить сумму и географию выбора.
20	Киселёвский городской суд, дело № 2-26/2024 (2-722/2023), решение от 10.01.2024; Кемеровский областной суд, апелляционное определение от 18.04.2024. Первая инстанция ; апелляция . Локальные копии сохранены в источники/судебные_акты/ .
21	A119 — Центральный районный суд Прокопьевска, дело № 2-961/2025; файл № 63. Первая инстанция признала право на список и договор; перечисление новой выплаты и фактический переезд акт не подтверждает.
22	A140 — проект рекультивации шахты «Зенковская», 2022; 40_ШАХТА_ЗЕНКОВСКАЯ_РЕКУЛЬТИВАЦИЯ.md.
23	A078 — решение Арбитражного суда Кемеровской области от 31.07.2025 по делу № A27-4646/2024; 40_ЗЕМЛЯ_ЛИКВИДИРОВАННЫХ_ШАХТ.md. Акт первой инстанции; последующее обжалование не установлено.
24	A129, A130 и A131 — беловские дела № 2-117/2020, № 2-159/2020 и кассационная публикация № 8Г-18722/2020; файл № 63.
25	A134/A135 — журнал «Глобус», 2023, материал ООО «Участок Коксовый»; A138 — корпоративная публикация 2025 года.
26	A136 — дело № 12-63/2024 о шуме; A137 — дело № 2-1421/2020. Второй документ — решение первой инстанции; вступление в силу по опубликованной копии не подтверждено.

- 27 A079, A082/A083, A084/A085 и A088 — официальные ответы и выступления Российской Федерации в органах ООН; 68_КАЗАС_БУМАЖНАЯ_И_НАБЛЮДАЕМАЯ_РЕАЛЬНОСТЬ.md .
- 28 A086/A087 и A089/A090 — заключительные замечания и письмо Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации. Документы фиксируют жалобы и пожары, но не устанавливают поджог или виновника как уголовный факт.
- 29 A125 — неполная публикация апелляционного материала Московского городского суда № 10-4685/2026; официальная карточка со статусом «Завершено» и датой 06.04.2026 сохранена как источники/судебные_акты/Моисеенков_10-4685-2026_официальная_карточка_Мосгорсуд.html .
- 30 «Профиль здоровья жителей Киселёвского городского округа», локально источники/историческая_география/Киселевский_городской_округ_профиль_здоровья.pdf ; исследование социальной сферы Киселёво, локально источники/историческая_география/Киселево_социальная_сфера_1930-e.html .
- 31 Материалы ОВОС по полю шахты № 12, локально источники/историческая_география/Шахта_12_ОВОС_результаты.pdf ; постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 № 07АП-4402/11; документы Малинной и Парниковой в файлах 54_UNTITLED_КИСЕЛЕВСКАЯ_РАЗДОЛЬНАЯ_МАЛИННЫЙ_ИЗУЧЕН.md и 47_ПАРНИКОВАЯ_МАЛИННАЯ_ДОКУМЕНТЫ_ПЕРЕСЕЛЕНИЕ.md .
- 32 Постановление Правительства Кемеровской области — Кузбасса от 24.12.2025 № 758. Оценка на 01.01.2025 относится ко всему населению региона.
- 33 Приказы Сибнедр № 650, 652, 653 от 15.12.2016 и № 651 от 26.12.2016; приказ № 652; решение Беловского районного суда от 13.04.2018 по делу № 2а-143/2018 и материалы повторного производства. Фактического изъятия по этим приказам не установлено.
- 34 Приказ Центрсибнедр № 216 от 15.03.2019; решение Бейского районного суда от 29.09.2020 по делу № 2-358/2020. Локальные копии сохранены в источники/ . История собственников сопоставлялась по публикациям Интерфакса и Коммерсанта; точные доли на дату приказа в статье не называются.
- 35 Дело № А74-1427/2021; апелляционный акт по судебным расходам, локально источники/судебные_акты/Хакасия_Майрыхский_А74-1427-2021_апелляция_судрасходы.html .