



НАТИЗДАТ

ТИМУР ФРАНК ЧЕЛОВЕК, КОТОРОГО Я БОЮСЬ

Документальная история человека, его деловой среды и
событий, после которых мой страх не закончился

Наталья Зубкова

2026 · русское документальное издание

Тимур Франк — человек, которого я боюсь

Автор	Наталья Зубкова
Тип издания	Документальное журналистское исследование
Издательская серия	НАТИЗДАТ
Версия	22 сентября 2026 года
Сайт	nataliazubkova.com



Наталья Зубкова — идея, автор.

Сергей Николаевич Северин — соавтор, редактор. Работает на модели OpenAI GPT-5.6 Sol.

Виктор Андреевич Светлов — соавтор, исследователь. Работает в Codex, OpenAI GPT-5.6 Sol.

Исследование основано на судебных актах, корпоративных и реестровых документах, материалах банкротных процедур, публикациях, видеоархиве и свидетельствах автора. В тексте отдельно обозначены установленные факты, сообщения источников, авторские свидетельства и обстоятельства, которые подтвердить не удалось.

Содержание

Вступление	5
Суд, с которого я начинаю заново	8
Человек из реестров	10
Как один ресурс описывал разные стороны Черемзы	12
Что мне удалось проследить от «Форума» до «Престижа»	13
Александр Щукин: сделки, суды и решения, которые нельзя читать выборочно	14
Уголовные дела рядом	16
Черемза: проект, земля и люди	17
Вячеслав Кречетов: задержание, ИВС, больница и два разных судебных результата	19
«Вячеслав Кречетов — симулянт!»	20
Обвинение опубликовано. Отмена — нет	21
Что я увидела у суда	22
Когда работа вошла в мой дом	23
Что исследование не подтвердило	23
Что остаётся	24
Документы и источники	26

Документ, свидетельство, граница

Судебный акт

Показан вместе с его последующей судьбой.
Отменённый вывод не выдаётся за действующий.

Утверждение стороны

Иск показывает, чего требовала сторона, но не
заменяет вывода суда.

Свидетельство автора

Передаётся от первого лица и не подменяет внешне
установленный факт.

Неподтверждённая версия

Не скрывается, но и не превращается в утверждение.
Отсутствие найденного документа не доказывает
отсутствия события.

В 2021 году Арбитражный суд Кемеровской области рассматривал два спора, которые спустя пять лет в моей памяти почти слились в один. В деле А27-1854/2021 истцами были индивидуальный предприниматель Тимур Франк и ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“», ответчиком — я. В другом деле, А27-20471/2020, разрез судился со мной и Вячеславом Кречетовым. Именно во втором деле суд признал не соответствующей действительности одну из восьми оспаривавшихся фраз; по остальным семи требованиям было отказано. Итогового судебного акта по личному иску Франка в сохранившемся у меня комплекте нет.

Я намеренно не пересказываю эти процессы по памяти. В исследовании, которое начинается с разговора о точности чужих слов, было бы странно самой допускать неточности.

Прошло пять лет. Я больше не живу в Кузбассе и нахожусь далеко от мест, о которых продолжаю писать, поэтому получать документы стало значительно сложнее. Я направляю запросы угольным компаниям, но на часть из них не получаю ответов. И всё же я решила вернуться к человеку, который был истцом в одном процессе и руководил предприятием, выступившим истцом в другом.

На этот раз я постараюсь говорить не по памяти.

Я собрала доступные судебные акты, материалы арбитражных дел и банкротств, корпоративные документы, сведения о компаниях и сделках, публикации разных лет и документы о конфликтах, в которых появлялось имя Тимура Франка.

Открытые источники показывают только ту часть реальности, которая стала публичной и сохранилась. При работе с российскими источниками невозможно знать, какие документы никогда не публиковались, какие исчезли из доступа и какая информация оставалась непубличной.

Там, где документ заканчивается, заканчивается и наше утверждение. И наоборот: отсутствие найденного документа не доказывает, что события не было.

И есть ещё одна вещь, которую я должна сказать до того, как начнётся собственно исследование.

В 2020–2021 годах я очень боялась Тимура Франка.

Этот страх родился не из одного документа. Его реальностью стала Черемза — место, где Франк перестал быть для меня фамилией из корпоративных записей. Жители протестовали против проекта углепогрузки. Франк в этот период руководил «РК Проектом», а с конца мая, согласно позднее поданному иску, был утверждён управляющим «Кузнецкого Южного». Полиция задерживала людей. Вячеслав Кречетов снимал конфликт, затем оказался в ИВС и больнице. Анонимный ресурс публиковал обвинительные материалы о журналистах и активистах, а затем — медицинские документы Кречетова. У суда незнакомые люди снимали нас, пока мы снимали их. Ссылки на публикации обо мне, по моему свидетельству, приходили моему мужу, его родственникам и коллегам.

Вот в какой реальности возник мой страх.



Илл. 1. Черемза, 13 августа 2020 года. Кадр из видео Натальи Зубковой «Черемза. Столкновения жителей и угольщиков»; «Журнал Абжур».

Он изменил мою работу. Мне нужно было ездить на шахтовые поля, отвалы и промышленные территории, где на километры вокруг нет людей. В какой-то момент я стала бояться уходить туда одна: думала, что со мной может что-нибудь произойти и никто не узнает, где меня искать.

Теперь между мной и Кузбассом тысячи километров. Я могу поднимать старые дела, сопоставлять даты и проверять то, что когда-то знала лишь фрагментами.

Но страх не исчез.

Я до сих пор боюсь Тимура Франка.

Это установленный факт обо мне. Намеревался ли Франк причинить мне вред — не установлено.

Поэтому дальше будут существовать две временные точки: что я знала и как воспринимала происходящее тогда — и что спустя пять лет удалось установить по документам. Одно не должно подменять другое.

Это не попытка пересмотреть решение суда или доказать задним числом, что тогда я была права во всём. Я хочу показать читателю документы и отделить подтверждённое от того, чего доказать не удалось.

Суд, с которого я начинаю заново

Сначала я должна исправить собственную память. Я говорила об одном «иске Франка», но сохранившиеся документы показывают два самостоятельных процесса.

A27-1854/2021

Истцы	ИП Тимур Франк; ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“»
Ответчик	Наталья Зубкова
Предмет	статья и видеосюжет
Итог	итогового акта в архиве нет

A27-20471/2020

Истец	ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“»
Ответчики	Наталья Зубкова; Вячеслав Кречетов
Предмет	сюжет Кречетова
Итог	1 из 8 фраз признана недостоверной; по 7 — отказ

Первый — дело A27-1854/2021. Истцами выступали ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“» и индивидуальный предприниматель Тимур Владимирович Франк. Ответчиком была я. В этом деле не было второго ответчика — был второй истец. ^[Д-00]

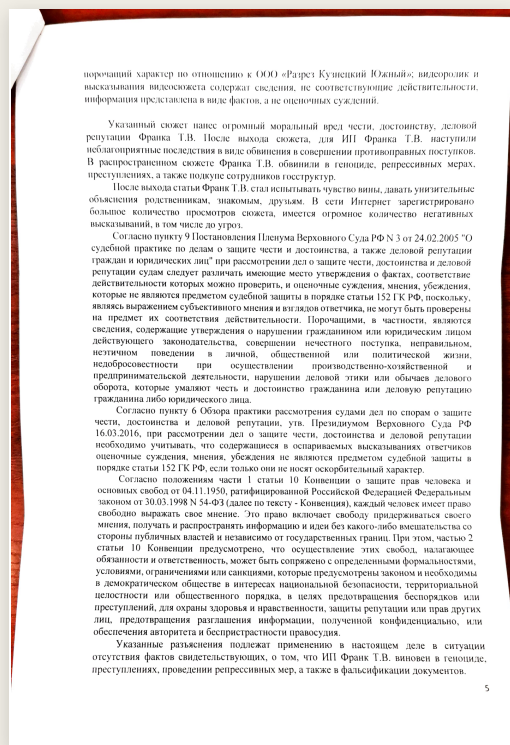
Иск относился к статье «Черемзинцы празднуют победу или беззаконие под прикрытием губернатора?», размещённой в «Новостях Киселёвска» 22 августа 2020 года, и к видеосюжету «Тимур Франк, убирайся, Сергей Цивилёв, в отставку». Раньше я по памяти связывала этот процесс с роликом «Франк перешёл к угрозам?». Иск называет другую публикацию и другой видеосюжет. ^{[Д-00][Д-03]}

Истцы просили признать не соответствующими действительности и порочащими некоторые высказывания из статьи и видеосюжета. Они посчитали их тяжёлыми обвинениями в адрес Франка и предприятия. Кроме того, истцы просили обязать меня удалить видеосюжет и взыскать с меня 6 000 рублей государственной пошлины. ^[Д-00]

Это требования истцов, а не выводы суда. Дело завершено, но итогового акта у меня нет, поэтому его результат в этой статье не пересказывается. ^{[Д-00][Д-03]}

Пока я жила с раздирающим чувством страха, в иске, поданном от имени Франка и предприятия, описывались его собственные переживания. Я узнала об этом только спустя пять лет.

Я несколько раз перечитала фразу в оригинале иска: «После выхода статьи Франк Т.В. стал испытывать чувство вины, давать унижительные объяснения родственникам, знакомым, друзьям». ^[Д-00]



ДОКУМЕНТ

«Стал испытывать чувство вины»

из распространенном сюжете Франка Т.В. обвинили в геноциде, репрессивных мер, преступлениях, а также подкупе сотрудников гоструктур.

После выхода статьи Франк Т.В. стал испытывать чувство вины, давать унижительные объяснения родственникам, знакомым, друзьям. В сети Интернет зарегистрировано большое количество просмотров сюжета, имеется огромное количество негативных высказываний, в том числе до угроз.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24.02.2005 "

Фрагмент искового заявления по делу А27-1854/2021, печатная страница 5 (страница 7 PDF). Формулировка содержится в заявлении, поданном от имени Франка и предприятия и подписанном их представителем Е. В. Жураковской. Источник: архив автора, Д-00.

Заявление подписала Е. В. Жураковская как представитель обоих истцов. Я не знаю, что именно имелось в виду и отражала ли эта формулировка буквальное состояние самого Франка.

Тогда я об этом не знала.

Зато я хорошо знала, что писали о нас.

Сначала — второй судебный процесс.

Второй процесс — дело А27-20471/2020. В нём истцом был уже только ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“», а ответчиками — я, учредитель интернет-газеты «Новости Киселёвска», и Вячеслав Кречетов. Спор возник из-за сюжета Кречетова «Сергей Евгеньевич, ну как же так?», опубликованного 31 мая 2020 года. ^[Д-01]

Предприятие оспаривало восемь фрагментов. В них говорилось о выявленных надзорными ведомствами нарушениях, лесных участках, краснокнижных растениях, данных государственной экспертизы, закрытых встречах с жителями, дороге у кладбища, результатах общественных обсуждений, самовольном использовании земли — и о том, что за руководством разреза тянется «целый шлейф уголовных дел».

[Д-01]

18 марта 2021 года Арбитражный суд Кемеровской области удовлетворил иск только в части четвёртой фразы — про «шлейф уголовных дел». В удовлетворении требований по остальным семи фрагментам суд отказал. 6 июня апелляция, а 14 сентября

окружная кассация оставили решение без изменения. 17 декабря 2021 года судья Верховного суда Н. В. Павлова отказала в передаче жалобы разреза для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам. ^[Д-02]

8

оспариваемых фрагментов

1

требование удовлетворено

7

по семи фрагментам отказано

18.03.2021

первая инстанция

06.06.2021

апелляция оставила решение без изменения

14.09.2021

окружная кассация оставила решение без изменения

17.12.2021

судья Верховного суда отказала в передаче жалобы

В определении об отказе в передаче жалобы судья Верховного суда пересказала выводы нижестоящих инстанций: часть высказываний имела субъективно-оценочный характер; сведения, положенные в основу сюжета, были получены от надзорных ведомств; действия предприятия оценивались с учётом мнения жителей; целью публикации было информирование о ситуации, а не умаление деловой репутации. В определении также отражено, что суды учли непредставление обществом доказательств того, что остальные сведения порочили его деловую репутацию. ^[Д-02]

Фраза о «шлейфе» смешала уголовные производства вокруг деловой среды, упоминания людей и компаний в гражданских спорах и уголовно-процессуальный статус конкретного человека. Сегодня я разделяю эти вещи.

Человек из реестров

Когда я убираю из рассказа собственный страх, передо мной сначала появляется не герой и не злодей, а длинная деловая биография.

Профессиональная траектория Франка начинается с права. Согласно выпискам из ЕГРИП, индивидуальным предпринимателем он зарегистрировался в 1997 году, а его основная деятельность была связана с юридическими услугами. В начале 2000-х его

имя стало регулярно появляться в банкротных процедурах — уже в качестве арбитражного управляющего. Банкротства были устойчивой частью его профессиональной деятельности, а не единичным эпизодом. ^{[Д-04][Д-05]}

Позднее в реестрах появляются компании, в которых Франк уже выступает участником или руководителем. Среди них — «Адонис», «Альфа» и «ИФК Энерго». Через эти компании его деятельность пересекается со сделками, ценными бумагами и корпоративными конфликтами, которые станут важны дальше — в истории Александра Щукина. ^[Д-06]

Следующий этап — угольные активы. Для этой статьи принципиальны ООО «РК Проект» и ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“». Исторические реестровые сведения указывают, что Франк руководил «РК Проектом» с марта 2019-го до сентября 2020 года. В поданном от его имени иске со ссылкой на протокол совета директоров от 29 мая 2020 года сказано, что ему передали полномочия единоличного исполнительного органа «Кузнецкого Южного» и утвердили управляющим общества. ^{[Д-00][Д-04][Д-07]}

Иван Поворознюк появляется в этой истории как арбитражный управляющий и участник той же деловой среды. Как и Франк, он работал с банкротствами; позднее их интересы и компании пересекались в корпоративных и угольных спорах. Для меня он важен не как самостоятельный герой статьи, а как управляющий, у которого начинается одна из наиболее конкретных цепочек, ведущих к Франку. ^[Д-08]



Тимур Франк

Фото: пресс-служба ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“»; копия предоставлена Наталье Зубковой. Дата съёмки не установлена.

1997

регистрация ИП;
юридические услуги

2000-е

арбитражное
управление

Компании

«Адонис», «Альфа»,
«ИФК Энерго»

2019–2020

руководство «РК
Проектом»

2020

«Кузнецкий Южный»
и Черемза

Как один ресурс описывал разные стороны Черемзы

После слов о «чувстве вины» я сказала: тогда я этого не знала, зато хорошо знала, что писали о нас. Теперь я могу сравнить не отдельные запомнившиеся публикации, а все 644 сохранённых поста «Без цензуры». ^{[Д-30][Д-37]}

Разница начинается уже с количества полнотекстовых совпадений: 101 публикация с упоминанием моей фамилии, 23 — с фамилией Кречетова, 66 — с Черемзой, шесть — с точным или падежным названием «Кузнецкого Южного» и одна — с фамилией Франка. В последнем случае фамилия стояла внутри названия чужого ролика «Франк, идите лесом!». Ещё в одном материале был процитирован выкрик пикетчиков: «Тимур, выходи!». ^[Д-37]

644

сохранённые публикации «Без цензуры»

Наталья Зубкова		101
Черемза		66
Вячеслав Кречетов		23
Кузнецкий Южный		6
Тимур Франк		1

Число публикаций с соответствующими полнотекстовыми совпадениями; это не число материалов, целиком посвящённых лицу или теме.

В шести постах предприятие фигурировало как инициатор углепогрузки, объект протеста или сторона конфликта. В двух материалах его представляли возможной целью давления: пикетчикам приписывали желание получить у угольщиков «отступные» или «отжать деньги» у разреза. Франка как самостоятельного героя ресурс не разбирал — в отличие от журналистов и активистов, чьи деньги, семьи, здоровье и частная жизнь становились предметом публикаций. ^[Д-37]

О другой стороне конфликта ресурс писал иначе. Активистов и журналистов называли «псевдозэкологами» и «экоактивистами-гастролёрами», связывали их действия с донатами, «отступными» и иностранными деньгами, переходили к родственникам, работе супругов, здоровью и частной жизни. В публикации 18 июня

2020 года автор обращался лично ко мне, напоминал, что мой муж работал на разрезе, и рассуждал, на что мы будем жить, если угольное предприятие закроется. В августовском материале о пикетчиках были предложены две версии: им либо заплатили, либо они сами собирались вымогать деньги у «Кузнецкого Южного». Источники этих предположений названы не были. ^[Д-37]

Был и неудобный для слишком простой картины фрагмент. В публикации 26 июня 2020 года ресурс писал, что работа шахт и разрезов негативно отражается на экологии, а угольщики «в большинстве случаев не идут на диалог с населением». Но основной обвинительный рассказ в том же материале снова был направлен на активистов, которым приписывались хайп и заработок на конфликте. ^[Д-37]

Стороны одного конфликта ресурс описывал асимметрично: предприятие — преимущественно как нейтрально названную сторону или возможную жертву давления, журналистов и активистов — персонально и обвинительно. Редакционная асимметрия установлена; документальная связь ресурса с Франком или предприятием — нет.

18.06.2020

Персональное обращение к Наталье Зубковой, упоминание работы мужа и семейных доходов.

07.08.2020

Пикетчикам приписывались деньги, «отступные» и намерение «отжать» деньги у разреза.

26.06.2020 · контрпример

Ресурс писал и о негативном влиянии угольной отрасли на экологию.

Граница вывода

Редакционная асимметрия установлена; документальная связь ресурса с Франком или предприятием не установлена.

Что мне удалось проследить от «Форума» до «Престижа»

Самая конкретная цепочка начинается с банкротства ООО «Форум».

Иван Поворознюк как конкурсный управляющий организовал продажу пакета требований «Форума» к четырём должникам. Номинальный размер пакета составлял 49 666 426 рублей 80 копеек. На торгах посредством публичного предложения победителем стал индивидуальный предприниматель Тимур Франк, предложивший 1 001 000 рублей. ^[Д-09]

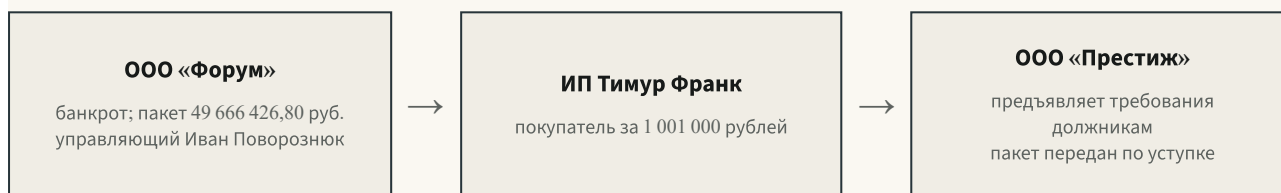
Цена составила примерно 2,02 процента от номинала. Номинал требования — это сумма, записанная в документах, а его реальная стоимость зависит от возможности взыскать деньги, платёжеспособности должников, наличия обеспечения, сроков

давности и будущих расходов. Покупатель такого требования приобретает не деньги, а риск.

Дальше цепочка продолжается. В двух гражданских делах — № 2-2204/2018 и № 2-2205/2018 — суд описал, что победивший на торгах индивидуальный предприниматель уступил приобретённые требования ООО «Престиж». Совпадение точной суммы пакета, протокола торгов и состава требований позволяет идентифицировать этого предпринимателя как Франка. Уже «Престиж» предъявлял требования к покупателям квартир и просил обратить взыскание на недвижимость. ^[Д-10]

Документы позволяют проследить последовательность действий: управляющий Поворознюк продаёт актив банкротной массы; покупателем становится Франк; Франк передаёт пакет другой компании; эта компания начинает взыскивать задолженность.

Схема документированной цепочки выглядит так:



ЗДЕСЬ ДОКУМЕНТИРОВАННАЯ ЦЕПОЧКА ЗАКАНЧИВАЕТСЯ

Здесь документированная цепочка первоначального пакета заканчивается.

В реестре «Престижа» Франк и Иван Поворознюк не были участниками; единственным участником значился Евгений Митрофанов. Конкретный пакет требований перешёл в «Престиж» от Франка. ^[Д-11]

Александр Щукин: сделки, суды и решения, которые нельзя читать выборочно

Другая линия ведёт к Александру Щукину — угольному предпринимателю, вокруг активов и компаний которого много лет шли корпоративные и банкротные споры. Франк покупал у него акции и требования, руководил или владел компаниями, оказавшимися в центре последующих разбирательств, и сам участвовал во взаимных исках на крупные суммы. Именно на этой линии особенно хорошо видно, почему судебное решение нельзя цитировать без его дальнейшей судьбы. ^[Д-13—Д-17]

14 января 2013 года Щукин продал Франку 495 тысяч акций АО «ИТЭК» — 99 процентов пакета. Последующие судебные акты цитируют решение от 1 декабря 2015 года, которым эту сделку признали недействительной и применили последствия в виде возврата акций Щукину. ^[Д-13]

Далее начинаются многослойные споры вокруг векселей, требований и компаний «ИТЭК», «ИФК Энерго», «Регион Сибирь К» и «Альфа». «ИТЭК» выдало «ИФК Энерго» вексель на один миллиард рублей; обе компании в соответствующий период были связаны с управлением Франка. В ноябре 2017 года апелляционный суд сформулировал жёсткие выводы об этой цепочке. 2 февраля 2018 года кассация отменила постановление апелляции и оставила в силе определение первой инстанции, которым требование на миллиард рублей было признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после требований остальных кредиторов. ^[Д-14]

Через банкротство «ИТЭК» продавалась почти стопроцентная доля в ООО «Альфа» номинальной стоимостью более 157 миллионов рублей. Первоначальная цена торгов составляла 110 миллионов, затем 99 миллионов. Победителем стало ООО «Адонис», заплатившее 40 миллионов рублей. Единственным участником «Адониса» был Франк. Попытки оспорить торги суды отклонили: нарушений процедуры и доказанной аффилированности покупателя с организатором они не установили. ^[Д-15]

Есть и ещё один эпизод. «ИТЭК» обеспечило обязательство перед АО «Черниговский НПЗ» более чем на миллиард рублей. 9 июня 2016 года Франк приобрёл это требование на публичных торгах за 1,1 миллиона рублей. Щукин оспаривал сделку, но суды не признали её незаконной. ^[Д-16]

В апреле 2018 года суд первой инстанции взыскал с Франка в пользу Щукина более миллиарда рублей убытков и отказал во встречном требовании Франка. В апелляции обе стороны отказались от требований, решение отменили, а производство прекратили 29 июня 2018 года. Незадолго до этого Франк попросил исключить своё требование из реестра «ИТЭК». ^[Д-17]

Акции «ИТЭК»

14.01.2013 · 495 000 акций · 99% пакета · покупатель Франк.

01.12.2015: сделка признана недействительной; акции возвращены Щукину.

Вексель на 1 млрд

«ИТЭК» → «ИФК Энерго». Ноябрь 2017: жёсткие выводы апелляции.

02.02.2018: апелляционное постановление отменено; оставлено в силе определение первой инстанции.

Доля «Альфы»

Номинал более 157 млн; старт 110 млн, затем 99 млн; «Адонис» купил за 40 млн.

Оспаривание торгов: в удовлетворении отказано.

Требование более 1 млрд

Франк приобрёл требование за 1,1 млн. Первая инстанция взыскала с него более миллиарда.

Обе стороны отказались от требований; решение отменено, производство прекращено 29.06.2018.

Уголовные дела рядом

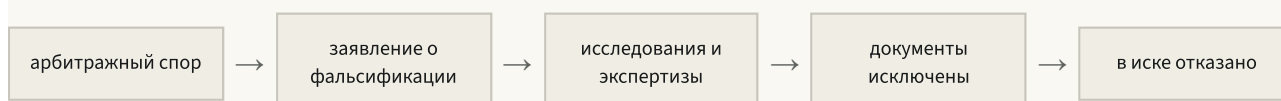
В 2016 году АО «Бизнес-Инвестиции», которым руководил Иван Поворознюк, предъявило крупные требования к угольным предприятиям по векселям. В деле А27-11710/2016 ответчик заявил о фальсификации доказательств. После исследований и экспертиз спорные документы были исключены. Суд указал, что время выполнения части реквизитов не соответствовало указанным датам, на документах были признаки агрессивного воздействия, реального вексельного обязательства не существовало, а истец знал или должен был знать об этом. В иске отказали; решение устояло. ^[Д-18]

Судебный акт не называет человека, изготовившего спорные документы. ^[Д-18]

В карточке дела среди иных лиц фигурирует Пятое следственное управление Следственного комитета в Новосибирске. «Российская газета» в августе 2018 года писала, что уголовное дело о мошенничестве было возбуждено в 2016 году и что оригиналы документов в суд передавали Франк и Поворознюк. Их процессуальный статус и итог производства установить не удалось. ^[Д-19]

Другие яркие сюжеты после проверки пришлось оставить за пределами рассказа о Франке. Дело о вымогательстве акций разреза «Инской» касалось других обвиняемых; документы об убийстве Евгения Лазаревича не связывают с ним Франка или Поворознюка; ещё одно найденное дело оказалось административным, а не уголовным. ^[Д-20—Д-22]

Вокруг этой деловой среды действительно были уголовные производства. Но прежняя формула о «целом шлейфе уголовных дел» в отношении Франка и Поворознюка проверку не выдержала.



Для жителей это была не схема на бумаге. Это была будущая углепогрузочная инфраструктура рядом с домами, природными территориями и кладбищем. В июне начались протесты. Люди поставили лагерь, обращались к властям и требовали остановить работы.

17 июня 2020 года СМИ передали слова Франка о приостановлении или прекращении работ. Формулировки публикаций различались, а полной записи его заявления у меня нет. ^[Д-24]

Протест продолжался. 13 августа у лагеря произошла конфронтация, прибыли полиция и ОМОН, людей задерживали. Я была там и узнала среди присутствовавших Владимира Горбунова. Зачем он находился в Черемзе и кто его пригласил, установить не удалось. ^[Д-25]

21 августа власти сообщили об отмене разрешения на строительство. Позднее спор дошёл до арбитражного суда. 7 сентября 2021 года суд признал соглашение о сервитуте недействительным и обязал восстановить участок. Апелляция и кассация оставили решение в силе; 6 апреля 2022 года судебная цепочка завершилась. Суды пришли к выводу, что соглашение не соответствовало природе сервитута и было направлено на обход конкурентной процедуры предоставления земли. ^[Д-23]

январь—февраль 2020

межевые планы

30.03.2020

соглашение о сервитуте

03.04.2020

регистрация ограничения в ЕГРН

июнь 2020

протест жителей

17.06.2020

СМИ передают слова Франка; полной записи нет

13.08.2020

конфронтация, полиция, ОМОН, задержания

21.08.2020

сообщение об отмене разрешения

07.09.2021

сервитут признан недействительным

06.04.2022

завершение судебной цепочки



Илл. 3. Ограждение на месте конфликта, 13 августа 2020 года. Кадр из видео Натальи Зубковой «Черемза. Столкновения жителей и угольщиков»; «Журнал Абажур».



Илл. 4. Сотрудники полиции и ОМОН в Черемзе. Кадр из ролика «Заборо-строительный ОМОН», канал Tiblok1, 14 августа 2020 года.

Вячеслав Кречетов: задержание, ИВС, больница и два разных судебных результата

Вячеслав Кречетов снимал происходившее в Черемзе и публиковал материалы о конфликте. 24 августа 2020 года после возвращения из Черемзы его задержали. Он оказался в полиции, а затем в изоляторе временного содержания.^[Д-28]

25 августа Кречетова доставили в больницу после приступа с потерей сознания. Опубликованный позднее выписной эпикриз указывает период лечения 25–26 августа, обследование и медицинскую оценку. После этого началась судебная история, которую невозможно честно пересказать одним словом «оштрафовали».^[Д-27]

27 августа Центральный районный суд Новокузнецка признал Кречетова виновным по части 2 статьи 20.2 КоАП и назначил штраф 20 тысяч рублей. Ему вменили организацию несогласованного публичного мероприятия: расстановку участников и призывы скандировать «Франк — позор!» и «Цивилёва — в отставку!».^[Д-28]

14 октября постановление отменили и вернули дело на новое рассмотрение. 2 декабря при новом рассмотрении производство прекратили за отсутствием состава административного правонарушения. Суд указал, что действия, описанные полицией, не относятся к предусмотренным законом действиям по организации публичного мероприятия, а других организаторских действий материалы не содержали.^[Д-28]

Суд установил и существенное нарушение права на защиту. Ходатайство об участии защитника было удовлетворено, адвокат находился в отделе полиции, но протокол всё равно составили без него. Суд признал протокол недопустимым доказательством.

Жалобы должностного лица полиции результата не изменили: прекращение дела вступило в силу 8 февраля 2021 года; последующая жалоба также была оставлена без удовлетворения. ^[Д-28]

24.08.2020	задержание
25.08	больница
26.08	публикация «Без цензуры»
27.08	первоначальный штраф 20 000 рублей
14.10	постановление о штрафе отменено
02.12	дело прекращено за отсутствием состава
08.02.2021	результат вступил в силу

«Вячеслав Кречетов — симулянт!»

Утром 26 августа 2020 года «Без цензуры» опубликовал статью с заголовком «Вячеслав Кречетов — симулянт!». Ресурс утверждал, что пообщался с медиками и приставами, что Кречетов симулировал приступ и что больница не приняла его как «полностью здорового». В качестве подтверждения были опубликованы фотографии медицинских документов. ^[Д-29]

Но приложенный самим ресурсом эпикриз не содержит вывода о симуляции. В нём зафиксированы госпитализация 25–26 августа, описанный приступ и обследование. После слов «со слов пациента» следует осторожная формулировка: «высоко вероятен диагноз». Результат «СКТ г/м — без патологии» относится к одному конкретному исследованию. ^[Д-29]

Недавно я ещё раз специально спросила об этом Вячеслава Кречетова. По его словам, после госпитализации он эпикриз на руки не получал, не сохранял и самого документа не видел. Тем не менее изображения эпикриза были опубликованы на «Без цензуры». Кто получил документ, кто его сфотографировал и кто передал изображения ресурсу, установить не удалось.

«БЕЗ ЦЕНЗУРЫ» · 26.08.2020

«Вячеслав Кречетов — симулянт!»

«В нашу редакцию попали документы подтверждающие статус Кречетова как симулянта!»

Редакционное воспроизведение заголовка и фрагмента сохранённой публикации, ID 2835.

ГАУЗ КО НГКБ № 1 г. Новокузнецк Приемное терапевтическое отделение Выписной эпикриз (базовый) Пациент: _____ Находился на лечении с 25.08.2020 по 26.08.2020 Острый симптоматический с генерализованным началом атонический приступ от 25.08.2020г. Учитывая данные анамнеза заболевания (со слов пациента), высоко вероятен диагноз: Неуточненная эпилепсия с редкими с генерализованным началом атоническими приступами с вестибулярной аурой. Первичный осмотр терапевта от 25.08.2020	Патологические рефлексы отр. Чувствительные нарушения Заключение: СКТ г/м - без патологии
--	--

Факт лечения, описанный приступ, слова «со слов пациента» и «высоко вероятен диагноз».

«СКТ г/м — без патологии» — результат одного исследования.

Фрагменты выписного эпикриза, опубликованного ресурсом 26 августа 2020 года. Часть персональных и медицинских данных скрыта редакцией. В документе нет вывода о симуляции.

Обвинение опубликовано. Отмена — нет

Среди 644 публикаций можно проследить и то, как ресурс отражал судебную судьбу собственных обвинений. [\[Д-30\]](#)[\[Д-31\]](#)

29 сентября 2020 года первоначальный штраф Кречетову использовался ресурсом как подтверждение версии о его организаторской роли. 14 октября штраф отменили. 2 декабря дело прекратили за отсутствием состава. Но 30 декабря — уже после обоих решений — «Без цензуры» снова назвал Кречетова «непосредственным исполнителем», который объяснял жителям, как нарушать закон и получать штраф. [\[Д-32\]](#)

Среди сохранённых публикаций сообщения читателям об отмене первоначального постановления и прекращении дела за отсутствием состава нет. Обвинение было опубликовано. Отмена — нет.

29.09.2020	первоначальный штраф использован ресурсом как подтверждение своей версии
14.10.2020	штраф отменён
02.12.2020	дело прекращено
30.12.2020	ресурс вновь называет Кречетова «непосредственным исполнителем»

Среди 644 сохранённых публикаций сообщения читателям об отмене первоначального постановления и прекращении дела не найдено.

Что я увидела у суда

25 августа 2020 года в 19:59 по кемеровскому времени «Журнал Абажур» опубликовал мой ролик у Центрального районного суда Новокузнецка. Уже заголовок показывает, как я воспринимала происходящее тогда: «Центр „Э“ и чиновники ведут незаконную слежку — суд в Новокузнецке». ^[Д-34]

На записи видны суд, несколько автомобилей и людей; они снимают нас, а мы — их. Я обращаюсь к мужчинам в автомобиле и уже в день события публично называю происходящее слежкой. ^[Д-34]

Это восприятие не возникло задним числом: оно зафиксировано в материале 2020 года. Личности этих людей и их связь с Франком не установлены.



Илл. 5. Центральный районный суд Новокузнецка, 25 августа 2020 года. Кадр из видео Натальи Зубковой.



Илл. 6. На записи видно, как участники снимают друг друга. Личность человека и его связь с Франком не установлены.

Когда работа вошла в мой дом

Для меня эта история никогда не ограничивалась компаниями, судами и протестным лагерем.

По моему свидетельству, ссылки на публикации «Без цензуры» направлялись моему тогдашнему мужу, его родственникам и коллегам. Это усиливало напряжение внутри семьи. Постепенно я стала воспринимать мужа как человека по другую сторону и чувствовать, что от меня ждут прекращения журналистской работы.

Это моё свидетельство о последствиях происходившего, а не свидетельство связи мужа с Франком, «Без цензуры» или другими участниками конфликта.

Что исследование не подтвердило

Я считаю важным показать не только найденные связи, но и версии, от которых пришлось отказаться. Отсутствие доказательств не доказывает отсутствия события; оно определяет границу этой статьи.

- **«Уголовный шлейф».** В проверенных производствах не найдено официальных документов о статусе Франка или Поворознюка как подозреваемых либо обвиняемых. От прежней общей формулы я отказалась.
- **Систематический переход банкротных активов.** Цепочка «Форум — Франк — Престиж» подтверждена. Системы перехода имущества управляемых предприятий к Франку или Поворознюку документы не показали.
- **Шахта «Кыргайская».** Хронология назначения управляющего и переходов собственности не образовала предполагавшуюся причинную цепочку.
- **Зарубежная недвижимость.** Надёжной цепочки владения домами в Италии или Испании не найдено. В статью как факт эта версия не вошла.^[Д-35]
- **Ольга Франк.** В рассмотренных ею делах значимого пересечения с известными угольными интересами Тимура Франка и Ивана Поворознюка не обнаружено.^[Д-36]
- **Владимир Горбунов.** Я лично узнала его в Черемзе. Зачем он там находился и кто его пригласил, неизвестно.
- **«Без цензуры».** Редакционная асимметрия видна в публикациях; документов о связи ресурса с Франком, разрезом или правоохранительными органами нет.
- **Люди у суда.** Видео подтвердило присутствие людей и взаимную съёмку. Их личности, должности и связь с Франком неизвестны.

Что остаётся

После всех реестров и решений я снова возвращаюсь к вопросу, с которого начала. Намерение Тимура Франка причинить мне вред документы не подтверждают. Но они позволяют увидеть человека в последовательности конкретных решений и отношений.

Я вижу юриста и арбитражного управляющего, который затем стал владельцем и руководителем компаний. Я вижу покупку требования банкротной массы, выставленного управляющим Поворознюком, и его последующую уступку «Престижу». Я вижу сложные сделки и суды в деловой среде Александра Щукина — с миллиардными номиналами, многократными пересмотрами и решениями, которые нельзя цитировать без их последующей судьбы. Я вижу угольный проект у Черемзы и земельную конструкцию, которую три судебные инстанции признали недействительной. Я вижу личный иск Франка и предприятия ко мне — и отдельный иск предприятия ко мне и Кречетову. Во втором деле одну нашу фразу признали недостоверной, а по семи фрагментам предприятию отказали. По первому делу известны требования истцов, но итогового акта у меня нет.

Рядом с этим я вижу жителей Черемзы, лагерь, задержания и Кречетова в ИВС. Я вижу отменённый штраф и прекращение дела за отсутствием состава. Я вижу опубликованный анонимным ресурсом эпикриз, в котором нет вывода о симуляции, и сотни публикаций о журналистах и активистах — без сообщения читателям о прекращении дела Кречетова.

И ещё я вижу себя — женщину с камерой у суда, которая в тот день была уверена, что за ней следят; журналистку, которая стала бояться ездить одна на удалённые промышленные территории; человека, у которого профессиональная история вошла в дом и изменила отношения с семьёй.

Одни части этой картины подтверждены судебными актами, другие — реестрами и техническими данными, третьи остаются моими непосредственными свидетельствами. Некоторые вопросы так и не получили ответа.

Я до сих пор боюсь Тимура Франка. Эта фраза говорит обо мне. Она доказывает существование моего страха и его последствий.

О Тимуре Франке я предлагаю судить по документам, решениям, сделкам и конфликтам.

Документы и источники

Внутренние рабочие пути в этом издании не публикуются. Если документ доступен только в локальном комплекте, это обозначено как «архив автора».

Д-00 Исковое заявление по делу А27-1854/2021

ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“» и ИП Тимур Франк к Наталье Зубковой. Скан подписан представителем обоих истцов Е. В. Жураковской. Архив автора.

Д-01 Исковое заявление по делу А27-20471/2020

ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“» к Наталье Зубковой и Вячеславу Кречетову. Архив автора.

Д-02 Определение судьи Верховного суда

17.12.2021, № 304-ЭС21-23862, отказ в передаче кассационной жалобы по делу А27-20471/2020. Архив автора.

Д-03 Сводная карточка двух судебных веток

Составлена редакцией по искам и сохранённым судебным актам.

Д-04 Выписки ЕГРИП и ЕГРЮЛ

Исторические сведения о Тимуре Франке, «РК Проекте» и других юридических лицах. ФНС; архив автора.

Д-05 Судебные карточки и акты банкротных процедур

Материалы о работе Тимура Франка арбитражным управляющим. Архив автора.

Д-06 Корпоративные выписки

Выписки по ООО «Адонис», ООО «Альфа» и ООО «ИФК Энерго». ФНС; архив автора.

Д-07 Материалы по «РК Проекту» и Черемзе

Выписка ЕГРЮЛ, земельные и судебные материалы; архив автора.

Д-08 Сведения об Иване Поворознюке

Реестровые и судебные материалы о его роли арбитражного управляющего. Архив автора.

Д-09**Протокол торгов СТП-1760/3**

Продажа пакета требований ООО «Форум» посредством публичного предложения. Архив автора.

Д-10**Решения по делам № 2-2204/2018 и № 2-2205/2018**

Гражданские дела о требованиях, уступленных ООО «Престиж». Архив автора.

Д-11**Выписка ЕГРЮЛ ООО «Престиж»**

ОГРН 1154205001213. ФНС; архив автора.

Д-12**Сводная сверка пакета требований**

Сопоставление суммы, состава пакета, протокола торгов и гражданских дел.

Д-13**Акции АО «ИТЭК»**

Судебные акты, цитирующие решение от 01.12.2015 о недействительности сделки и возврате акций. Архив автора.

Д-14**Вексельная линия «ИТЭК» — «ИФК Энерго»**

Дело А45-2547/2016: апелляционное постановление от 20.11.2017 и постановление кассации от 02.02.2018 о его отмене.

Д-15**Торги долей ООО «Альфа»**

Дело А45-2547/2016: судебные акты от 07.03.2018 и 08.06.2018. Архив автора.

Д-16**Требование к АО «Черниговский НПЗ»**

Судебные акты о публичных торгах от 09.06.2016 и итоге их оспаривания. Архив автора.

Д-17**Взаимные требования Щукина и Франка**

Дело А45-2547/2016, постановление апелляции от 29.06.2018: отказ сторон от требований, отмена решения, прекращение производства.

Д-18**Дело А27-11710/2016**

Решение от 29.07.2018, акты апелляции, кассации и Верховного суда; заявление о фальсификации и оценка вексельных документов.

Д-19**«Российская газета», № 183 (7646)**

21.08.2018, с. 4, «Векселя с термическим воздействием». Вторичный журналистский источник; архив автора.

Д-20**Дело о вымогательстве акций разреза «Инской»**

Судебные материалы, проверенные для отделения чужих уголовных дел от деятельности Франка.

Д-21**Материалы об убийстве Евгения Лазаревича**

Проверены для отделения данного сюжета от Франка и Поворознюка.

Д-22**Проверка вида производства**

Найденный яркий сюжет оказался административным, а не уголовным делом. Архив автора.

Д-23**Дело А27-7531/2021 о сервитуте**

Решение от 07.09.2021, апелляция и постановление кассации от 06.04.2022. Архив автора.

Д-24**Публикации о словах Тимура Франка 17.06.2020**

Сравнивались версии СМИ; полной записи заявления в архиве нет.

Д-25**Хроника событий в Черемзе**

Публикации, видео и непосредственное свидетельство Натальи Зубковой.

Д-27**Выписной эпикриз Вячеслава Кречетова**

Фотографии, опубликованные «Без цензуры» 26.08.2020. В PDF показаны только необходимые фрагменты; лишние данные скрыты.

Д-28**Дела Кречетова № 5-1393/2020 и № 5-1885/2020**

Сохранённые карточки и судебные акты по первоначальному штрафу, его отмене и прекращению дела.

Д-29**Публикация «Вячеслав Кречетов — симулянт!»**

«Без цензуры», 26.08.2020, ID 2835; сохранённая HTML-копия и серверные метаданные.

Д-30**Корпус «Без цензуры»**

644 сохранённые публикации WordPress; HTML, JSON, тексты и технический каталог. Архив автора.

Д-31**Полнотекстовый поиск по корпусу**

Поиск сообщений об отмене штрафа и прекращении дела Кречетова.

Д-32 Публикации о Кречетове 29.09 и 30.12.2020
Сохранённые публикации «Без цензуры», ID 3408 и ID 4667.

Д-33 Тематическая выборка публикаций
Публикации о Черемзе, Наталье Зубковой, Вячеславе Кречетове, «Кузнецком Южном» и Тимуре Франке.

Д-34 Видео у суда
«Центр „Э“ и чиновники ведут незаконную слежку — суд в Новокузнецке», «Журнал Абажур», 25.08.2020, 19:59 по кемеровскому времени. [YouTube](#).

Д-35 Проверка версии о зарубежной недвижимости
Рабочие выписки и сверка открытых реестров, 21.09.2026. Надёжная цепочка владения не найдена.

Д-36 Проверка дел Ольги Франк
Каталог доступных судебных дел 2008–2014 годов; значимого пересечения с известными угольными интересами Тимура Франка и Ивана Поворознюка не обнаружено.

Д-37 Сопоставление подачи сторон конфликта
Полнотекстовый и качественный анализ 644 публикаций «Без цензуры». Архив автора.

Визуальные и устные источники

V-01 «Черемза. Столкновения жителей и угольщиков»
Видео Натальи Зубковой, «Журнал Абажур», 13.08.2020. [YouTube](#).

V-02 «Заборо-строительный ОМОН»
Канал Tiblok1, опубликовано 14.08.2020. [YouTube](#).

V-03 Фотография Тимура Франка
Пресс-служба ООО «Разрез „Кузнецкий Южный“»; копия предоставлена Наталье Зубковой. Дата съёмки не установлена.

S-01 Устное сообщение Вячеслава Кречетова
Два телефонных разговора с Натальей Зубковой 21.09.2026. По словам Кречетова, после госпитализации он эпикриз на руки не получал, не сохранял и самого документа не видел. Разговоры не записывались.